

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»  
(ГАУДПО МО «ИРО»)**

**Предметно-содержательный анализ результатов  
итогового сочинения (изложения) в Мурманской области  
в 2019/2020 учебном году**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (утв. Приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 190/1512 от 7.11.2018 г.) 4 декабря 2019 г. было проведено итоговое сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников 2020 г.

В итоговом сочинении приняли участие 3406 учащихся Мурманской области (в 2018/2019 уч.году. – 3218 чел.).

Итоговое сочинение (изложение) прошло в штатном режиме, без технологических и организационных сбоев. Процедура и порядок проведения по сравнению с предыдущим годом не изменились. Общественные наблюдатели, присутствовавшие в каждом пункте проведения сочинения (изложения), нарушений не выявили. Особое внимание было уделено учащимся с ограниченными возможностями здоровья.

В 2019/2020 учебном году были определены следующие направления тем сочинений: «"Война и мир" – к 150-летию великой книги», «Надежда и отчаяние», «Добро и зло», «Гордость и смирение», «Он и она». В комплект тем итогового сочинения для Мурманской области были включены темы разной проблематики и с разными способами формулировки, разработанные в соответствии с открытыми тематическими направлениями сочинения 2019/2020 учебного года.

В качестве всех 5 тем были предложены различные по способу формулировки *вопросы*: по типу (открытый, закрытый, альтернативный), по коммуникативной задаче, по «полноте» соотнесенности с тематическим направлением (широкие темы, включающие оба аспекта тематического направления, и узкие темы, связанные с одним из аспектов). Темы сочинений, представляющие собой проблемный вопрос, предполагали, что учащийся даст на него развернутый ответ, в котором должна быть сформулирована позиция учащегося и аргументы, подтверждающие его точку зрения. Все темы позволяли учащимся выбирать литературный материал, на который они должны были опираться в своих рассуждениях.

В Мурманской области итоговые сочинения проверяли муниципальные комиссии и в нескольких случаях комиссии общеобразовательных организаций. В рамках научно-методического сопровождения итогового сочинения с целью обеспечения единых подходов к оцениванию работ для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения, ГАУДПО МО «Институт развития образования» провел 05.12.2019 г. вебинар «Согласование подходов к оценке итогового сочинения в 2019/2020 учебном году», на котором были рассмотрены конкретные темы сочинений, предполагаемые допустимые варианты их раскрытия, очерчен круг прогнозируемых проблемных зон в оценивании сочинений по данным темам, требующих дополнительного согласования в ходе проверки. В период проверки ГАУДПО МО «ИРО» организовал работу региональной консультационной «горячей линии», обратившись на которую председатели и эксперты комиссий могли получить консультацию по трудным случаям оценивания и согласовать подходы к оценке конкретных работ. За консультациями обратились комиссии следующих муниципальных образований: г. Мурманск, г. Мончегорск, г. Оленегорск, г. Апатиты, ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск, Кольский район, Ковдорский район, Печенгский район, ЗАТО г. Заозёрск, комиссия ГОБОУ МО КК «СКК», (всего 52 работы).

### Основные результаты итогового сочинения

В Мурманской области среди предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования тем сочинений наиболее востребованной у участников стала тема № 202 «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?»: её выбрали 36,3% участников итоговой работы. Второй по популярности стала тема № 313 «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?», её предпочли 26,4% участников. 17,1% выпускников остановились на вопросе «Что мешает взаимопониманию между любящими?» (тема № 503). Ещё 16,0% школьников заинтересовались темой № 407 «Считаете ли Вы смирение добродетелью?». И лишь 2,9% выпускников выбрали тему № 113 «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?». Информация о результатах будущих выпускников 2020 года в сравнении с результатами 2019 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

#### Результаты итогового сочинения (изложения)

Число участников	к1		к2		к3		к4		к5		Количество участников, получивших зачет	
	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля
<b>3406</b>	<b>3355</b>	<b>98,50</b>	<b>3338</b>	<b>98,00</b>	<b>3221</b>	<b>94,57</b>	<b>3230</b>	<b>94,83</b>	<b>2781</b>	<b>81,65</b>	<b>3338</b>	<b>98,00</b>
3218 <sup>1</sup>	3160	98,2	3160	98,2	3004	93,4	3025	94,0	2667	82,9	3160	98,20

Как следует из статистики, большинство выпускников получили за итоговое сочинение зачет – 98,0% писавших. Наибольшее количество оценок «зачет» участники получили по двум обязательным критериям – К1 и К2 (98,5% и 98,0% соответственно), наименьшее – по К5 (81,7%), характеризующему практическую грамотность.

Незначительное количество итоговых оценок «незачет», которые получили 2% писавших, связано с несоответствием сочинения одному из двух обязательных требований. Некоторым учащимся не удалось создать текст

<sup>1</sup> Результаты 2019 г.

объемом более 250 слов. В нескольких сочинениях содержалось 245–246 слов: их авторы при проверке текста на соответствие требованию № 1, вероятно, ошибочно включили в необходимое количество слов заголовки сочинения (тему). Встретились также отдельные сочинения, написанные несамостоятельно, что может свидетельствовать о нарушении объективности процедуры проведения итогового сочинения и привело к оценке «незачет» по требованию № 2.

Количество итоговых оценок «незачет» по различным темам представлено в таблице 2.

*Таблица 2*

**Участники итогового сочинения, получившие итоговый незачет**

Число участников	Всего	113		202		313		407		503	
		число	доля	число	доля	число	доля	число	доля	число	доля
Выбравших тему	3406	97	2,85	1235	36,26	900	26,42	545	16,00	583	17,12
Получивших незачет	77	2	2,06 <sup>2</sup>	9	0,73	40	4,44	14	2,57	12	2,06

Минимальная доля незачетов поставлена по теме № 202 «Какую бы книгу Вы посоветовали прочитать тем, кто устал надеяться?» (0,73%), а хуже всего выпускники справились с темой № 313 «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» - незачет получили 4,44% от выбравших этот вопрос.

Низкие результаты по теме № 313 связаны, вероятно, с трудностью её формулировки: участники итогового сочинения должны были понять и раскрыть смысл метафоры «сердце человека есть поле битвы добра и зла», рассуждать о нравственном выборе человека, связанном с его представлениями о добре и зле, о желаемом и недопустимом. В сочинениях на тему с типом формулировки «Как Вы понимаете смысл фразы...?» в качестве тезиса должно быть представлено объяснение смысла выражения, его

<sup>2</sup> Доля от количества участников итогового сочинения, выбравших указанную тему.

понимание и интерпретация (например, «эта фраза обозначает, что...», «смысл этой фразы я понимаю так...»). Однако во многих случаях, как и в предыдущие годы, пытаюсь воспроизводить по памяти заранее подготовленные материалы в рамках тематического направления «Добро и зло», выпускники совершали распространенную ошибку – подмену темы. Не озадачившись разъяснением своего понимания смысла метафоры из романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы», выпускники просто давали словарные трактовки понятий «добро» и «зло», а потом переходили к рассказу о литературных героях – носителях безусловного добра. Чаще всего это были праведница Матрёна из рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» или заглавный герой рассказа А.П. Платонова «Юшка», никак не анализируя, что противостояние добра и зла находит отражение в нравственном выборе героев, в их мыслях и поступках.

Высока доля незачетов и в сочинениях на тему № 407 «Считаете ли Вы смирение добродетелью?» (2,57% от выбравших эту тему). Подмена темы, сформулированной в виде закрытого вопроса и предполагающей четкий ответ-тезис, происходила следующим образом: авторы сочинений начинали рассуждать о смирении вообще, в положительном или отрицательном смысле, вместо того, чтобы сосредоточиться на размышлениях о ключевом понятии вопроса – добродетель. Итоговый незачет по этой теме был связан не только с рассуждением по критерию 1, но и с привлечением литературного материала (критерий 2). Даже сформулировав в первой части работы тезис о том, что смирившиеся не способны совершать добро, автор одного из таких сочинений привел примеры поступков героев, которые не смирились с чем-то в своей судьбе, но добра при этом не совершили: это Катерина Кабанова и Желтков, которые «*в борьбе*» покончили с собой «*во имя спасения других*» и «*во имя светлых чувств*», что с понятием добродетели никак не связано.

Одинакова доля получивших незачет (2,06%) среди авторов сочинений по темам № 113 и № 503. Тема № 113 «Согласны ли Вы с убеждением автора романа "Война и мир", что каждый человек должен пройти свой путь духовных

исканий?» была сформулирована как закрытый вопрос, а само содержание вопроса представляло широчайшие возможности для выбора литературного материала в качестве примеров, т.к. в центре внимания авторов большинства литературных произведений, в том числе и самого Л.Н. Толстого, – герой, проходящий путь духовных исканий. Однако среди выбравших эту тему нашлись выпускники, которые написали не рассуждения по конкретному вопросу, а сочинения-обзоры романа «Война и мир». Показательна в этом смысле работа, поступившая на горячую линию: в первой части сочинения автор рассказывает об истории создания романа, затем переходит к описанию его художественных особенностей, эпичности изображения, роли батальных сцен и т.д. В последнем абзаце сочинения стиль резко меняется, автор пишет: «С вопросом я согласна и считаю, что это великое произведение». Если по первому критерию эксперты и смогли бы поставить зачет за наличие формального прямого ответа в конце сочинения, то по критерию 2 зачет невозможен, т.к. не проанализирован ни один герой в его духовных поисках. В такого рода работах обнаруживаются косвенные признаки несамостоятельно выполненных сочинений – большая цитата и несоответствие теме в целом, стилистический разнобой.

Трудности у тех, кто получил итоговый незачет по теме № 503 «Что мешает взаимопониманию между любящими?», были связаны в первую очередь с заданной темой достаточно узким ракурсом рассмотрения взаимоотношений между любящими – взаимопонимание. Выпускники, прочитавшие тему невнимательно, не выделившие в ней ключевой аспект, рассуждали о том, что именно ведет к угасанию чувств между любящими («мы делаем им больно, когда отвергаем их, закрываемся, отталкиваем»), или вообще о неразделенной любви (мешает «ложная любовь» или ошибочный выбор «объекта любви»). Это подтверждалось и подбором литературного материала: большая часть сочинений, получивших незачет, была написана на материале отношений Евгения Онегина и Татьяны Лариной в первой части романа, когда «любящими» их никак назвать нельзя было.

Второй по частотности ошибкой в привлечении литературного материала по этой теме стала апелляция к отношениям Родиона Раскольникова и Сони Мармеладовой: *«Раскольников одумался и прислушался к совету возлюбленной»*.

Меньше всего незачетов по самой популярной у выпускников 2020 года теме № 202, сформулированной в виде открытого вопроса *«Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?»*, - 0,73%. Простота раскрытия этой темы была обусловлена заложенной в ней возможностью привлекать для аргументации как материал о героях, не утрачивающих надежды в самых отчаянных обстоятельствах и вознагражденных за это, так и материал о персонажах, потерявших надежду и пришедших к трагическому финалу (*«Итак, можно сделать вывод о том, что эти книги показывают, что нельзя переставать надеяться. Главные герои этих произведений утратили надежду. И чем это для них обернулось? Всегда нужно надеяться»*). Неудачи были связаны с попытками доказывать тезис типа *«Если человек устал надеяться, то никакая книга ему не поможет»*. В сочинении с таким тезисом, который противоречит констатирующей части вопроса (*посоветовали бы прочитать*), в качестве примеров были приведены произведения с трагическими финалами *«Митина любовь»* и *«Гранатовый браслет»*, но никак не объяснялась их связь с выдвинутым тезисом.

### **Основные затруднения учащихся, выявленные при оценке работ**

В целом результаты итогового сочинения 2019/2020 учебного года соотносятся с результатами, показанными выпускниками Мурманской области в предыдущие годы.

Основные затруднения учащихся, выявленные при оценке работ по критерию № 1, заключаются в следующем:

1) трудности при формулировке тезисов, которые следует доказать. В первую очередь это связано с недостаточным уровнем владения алгоритмом

анализа темы: определить способ формулировки (тема-идея, «нейтральная» тема, тема-вопрос (открытый/закрытый/альтернативный; констатирующая часть и вопросительное слово); выделить ключевые слова темы и т.д.;

2) замена рассуждений по выбранному вопросу анализом соотношения понятий, заявленных в тематическом направлении (например, вместо размышлений о смирении как добродетели рассказывали о смирении и гордости. Крайним случаем такого рода были общие обзоры романа Л.Н. Толстого «Война и мир» вместо ответа на проблемный вопрос темы № 113);

3) подмена рассуждения простым пересказом конкретного текста: «Не потерять надежду помогают события, описанные в романе ... Обратимся к тексту...»; «Я считаю, что эгоизм любящего может помешать любви. В романе...», что является недостатком не только по первому, но и по второму критериям;

4) немотивированные отклонения от темы, включение в сочинение избыточной информации о втором, не заявленном в теме, понятии тематического направления, о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании, что приводит к логическим ошибкам.

По критерию № 2 основные затруднения учащихся заключаются в следующем:

1. При аргументации участники итогового сочинения практически не опираются на исторические, культурологические факты и сведения об окружающем мире и природной среде.

2. В качестве литературного материала лирические произведения используются в единичных случаях.

3. Анализ литературного произведения подменяется отсылками к документальному или художественному фильму, сериалу.

4. В большинстве работ представлено по два примера из литературных источников, нередко только в качестве иллюстраций к опорным понятиям темы или для искусственного увеличения объёма письменной работы.



5. В качестве способа привлечения литературного материала для аргументации учащиеся зачастую выбирают пересказ сюжета или отдельных эпизодов произведений, краткие характеристики образов героев, редко обращаются к анализу художественных деталей, композиции, системы образов произведения, практически не наблюдается целостного анализа художественного произведения в соответствии с предложенной темой. В таких работах автор ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста, примитивно толкует содержание литературного произведения, допускает искажение художественного текста как следствие его незнания.

6. Во многих работах выбор произведения для раскрытия темы был необоснованным, осуществлялся без учета авторской позиции. Как было указано выше, для анализа взаимоотношений любящих выпускники обращались к событиям первой части романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» или к отношениям героев комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» Чацкому и Софье. Часто упоминавшийся в сочинениях роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» мог быть обоснованно привлечен для раскрытия практически всех тем в комплекте, кроме темы № 503, однако учащиеся предпринимали неудачные попытки апеллировать к этому тексту и при написании сочинения по теме № 503.

Сохраняется также достаточно большое количество фактических ошибок разного типа:

- в именах авторов и героев произведений: Ольга Ильина (вместо Ильинская), Анна Шейн (Вера Шеина), Дмитрий Ленский; Михаил Горький, «Матрёнин двор» Ивана Бунина, «Гранатовый браслет» М. Горького;

- в названии реалий, деталей, использованных в текстах произведений: *«Раскольников совершает убийство с целью выбраться из “тварей дрожащих” в “право имеющих”», «После этого пошла настоящая военная битва между добрым Желтковым и злым Василием Шейном», «Когда Матрёна переводила через железную дорогу ребенка, её сбил поезд»* и др.;

- в определении жанровой принадлежности произведений (рассказ «Анна Каренина»);

- в трактовке материала произведения, в существенном искажении содержания, в том числе с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении: *«В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» взаимопонимание отсутствует между главной героиней Марьей и её мужем. Кабаниха постоянно угнетает возлюбленного Маши», «Катерина уходит от мужа с мыслью, что найдет настоящее счастье с Борисом», «Ольга Ильинская строит карьеру», «Анна Каренина стала бегать на два фронта».*

Затруднения выпускников, выявленные по критерию № 3, традиционны. К ним относятся:

- логические ошибки, нарушение последовательности мыслей, субъект-объектных отношений (*«Таким образом, поле битвы добра и зла – это и принятие трудных решений, и борьба с внутренними переживаниями. Все это происходит внутри людей»*);

- объёмный пересказ, неоправданные повторы;

- отсутствие логической связи первого абзаца, представляющего собой заранее заготовленное вступление к тематическому направлению, с остальным текстом;

- нарушение абзацного членения, непоследовательность передачи мыслей;

- отсутствие заключения в работе;

- вывод, не соответствующий тезису, содержащий призывы к читателям (*«призываю всех делать хотя бы одно доброе дело в день», «нужно понимать, если человек тебя любит, он так просто не уйдет из твоей жизни»*).

Качество речи, в том числе речевые ошибки, оценивалось по критерию 4. В работах, как и в прошлые годы, обнаружены:

- обилие речевых ошибок (*«сердцем человека на моральном уровне является его душа», «вызвал в себе чувства недовольства и отчаяния», «в*

*своем видении видит свет», «произведение производит впечатление»);*

- употребление слов в несвойственном им значении, смешение паронимов (*«даст свою волю чувствам», «его поборола доброта»; «девушка [Анна Каренина] прыгнула под поезд»);*

- вычурная речь, избыточно возвышенные выражения, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы (*«эти люди портят невинность надежды», «два произведения, которые отпечатались в моей памяти», «представленный выше аргумент», «так как при испытывании эмоций наиболее явно себя проявляло именно сердце (орган, который должен только способствовать кровоснабжению всего организма) его записали как орган, отвечающий за все ментальные части человека (чувства, любовь, душа...))»*) или наоборот – неоправданное употребление просторечных слов (*«Татьяна зацепила Онегина», «Так как мы поняли понятие любви и её множества значений, я попытаюсь ответить на вопрос при помощи примеров из русской литературы»*).

По критерию 5 оценивалась практическая грамотность. Для получения оценки «зачет» участник итогового сочинения должен был допустить не более 5 ошибок на 100 слов. В работах 2019/2020 учебного года выявлены:

#### **Орфографические ошибки:**

- раздельное и слитное написание частицы НЕ с разными частями речи (*сил небыло*);

- правописание омонимичных частей речи (*тоже/также*);

- слитное и дефисное написание наречий (*сделал подругому, третьих*);

- правописание корней с чередованием (*умерает*);

- написание И и Ы в окончаниях существительных (*лечебници*);

- написание суффиксов глаголов (*преодоливать*);

- правописание корней с проверяемой гласной (*огродить*);

- написание окончаний существительных (*в эпопеи, в моём понимании*);

- правописание производных предлогов (*в следствии* ошибки).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е.

различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик, приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Они не влияли на оценку грамотности, но затрудняли понимание написанного.

### **Пунктуационные ошибки:**

- постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов (*«хочу вас уверить, что то о чем вы думаете, не единственная истина», «я не знаю на что надеялся этот человек»*);

- при использовании вводных слов и конструкций (*«как я понял Болконскому не хватает доброты и заботы»*);

- в предложениях с обособленными членами предложения (*«мыслям людей мешает суровая реальность окружающая их»*);

- при обороте с союзом КАК (*«любовь можно использовать, как оружие – это ложная любовь»*);

- немотивированная постановка знака (*«ходила по улице, в надежде продать спички», «в произведении, раскрывается смысл добра»*).

### **Грамматические ошибки:**

- ошибки в структуре слов (*при испытывании эмоций*);

- употребление деепричастного оборота (*«смирившись, Желткову не осталось ничего», «возвращаясь с работы, Юшку встречали грубо»*);

- построение словосочетаний типа согласование и управление (*«им безразлично на маленькое одинокое сердце», «утаить об измене от мужа»*);

- ошибки в построении предложений с однородными членами (*«обеспечить и дать образование девочке-сироте», «Соня помогала, кормила и заботилась о своих братьях»*);

- ошибки в структуре сложных предложений (*«хочу сказать то, что надежда...»*).

Таким образом, анализируя результаты итогового сочинения,

показанные выпускниками Мурманской области в 2019/2020 учебном году, можно сделать вывод, что в целом участники сочинения были подготовлены на достаточном уровне:

- большинство работ насчитывает необходимое количество слов,
- работы написаны самостоятельно,
- темы сочинений большинством учащихся раскрыты,
- во всех этих работах выпускниками продемонстрировано умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала;
- сочинения имеют стройную композицию рассуждения, логичны;
- написаны с соблюдением речевых норм и норм, характеризующих практическую грамотность.

Авторы работ в целом продемонстрировали удовлетворительное знание текстов художественных произведений, умение их анализировать с учетом авторской позиции, самостоятельность в рассуждениях и размышлениях.

### **Рекомендации по совершенствованию методики развития речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению**

Проведенный анализ результатов ИС позволяет дать следующие рекомендации по подготовке к сочинению, совершенствованию работы по развитию речи учащихся в контексте подготовки к итоговому сочинению.

#### **Учителям русского языка и литературы рекомендуется:**

1. Опираясь в своей работе на «Методические рекомендации ФГБНУ "ФИПИ" по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения)», использовать данные там примеры в работе с учащимися (например, проводить уроки-практикумы «Поработаем экспертами»).

2. При подготовке к сочинению следует в первую очередь обращать внимание учащихся не на формулировки направлений итогового сочинения, а

на возможные интерпретации этих формулировок, темы. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения.

3. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.

4. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей, жанром, генеральным тезисом.

5. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

6. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках русского языка и литературы.

7. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения повторение выученных наизусть произведений.

8. При изучении курса литературы обращаться к произведениям современных авторов, использовать читательский опыт обучающихся в работе по развитию речи.

9. Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности учащихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая подходы.

**Администрации общеобразовательных организаций рекомендуется:**

1. Обеспечить соблюдение требований «Единого речевого режима», в

том числе и в части доступности использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов.

2. Организовать систематическую работу с учащимися по формированию читательской компетенции через реализацию программ факультативных и элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирования мировоззренческих установок и личностных смыслов, в том числе в рамках реализации курса внеурочной деятельности «Час чтения».

3. Обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию и развитию читательской грамотности и устной и письменной речи всех участников образовательных отношений, совершенствованию коммуникативных компетенций учителей тех предметов, где есть необходимость и возможность освоения обучающимися опыта написания связных текстов разных жанров, в первую очередь – рассуждения.

4. Включить в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- контроль реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации;

- контроль выполнения образовательных программ по литературе в части знания обучающимися текстов программных произведений, в том числе наизусть;

- контроль формирования и развития читательской грамотности как компонента функциональной грамотности при изучении соответствующих предметов.