

**Анализ результатов репетиционного итогового собеседования  
по русскому языку для обучающихся по образовательным программам  
основного общего образования общеобразовательных организаций  
Мурманской области в 2021/2022 учебном году**

В соответствии с приказом № 1554 от 10.11.2021 Министерства образования и науки Мурманской области в целях организованного проведения итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования на территории Мурманской области в 2021/2022 учебном году в общеобразовательных организациях Мурманской области 14 декабря 2021 года было проведено репетиционное итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования (далее – репетиционное итоговое собеседование).

**1. Характеристика КИМ**

Для проведения репетиционного итогового собеседования разработан уникальный вариант КИМ в строгом соответствии с требованиями Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021/2022 учебном году итогового собеседования по русскому языку. При разработке КИМ использовались также материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку.

КИМ состоит из двух частей, включающих в себя четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля объемом 188 слов.

Задание 2 – подробный пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание на одну из трёх тем по выбору обучающегося.

Задание 4 – участие в диалоге.

Все задания представляют собой задания с развёрнутым ответом.

Отбор текста для чтения и пересказа, выбор формулировок тем и рекомендуемых вопросов для экзаменатора-собеседника были обусловлены задачей усиления межпредметных связей при организации образовательной деятельности, а также задачей совершенствования профессиональных компетенций экзаменаторов-собеседников и учителей русского языка, выступающих в роли экспертов при проведении собеседования.

Текст для выполнения задания № 1 предполагал реализацию межпредметных связей в обучении, обращение к региональному материалу, т.к. содержал рассказ о жизни в Заполярье легендарного первого космонавта Ю.А. Гагарина. Выбор этого героя обусловлен также тем интересным фактом, что именем Ю.А. Гагарина названа школа № 7 в пос. Корзуново, а в п. Сафоново расположен его дом-музей. В тексте содержались записанные цифрами одно количественное и четыре порядковых числительных, одно из которых с наращением (буквенным падежным окончанием), в косвенных падежах, слово в словесно-цифровой форме «26-летний» (написано цифрой и присоединяемым дефисом прилагательным). Орфоэпически текст был нагружен следующим образом: ударение поставлено только в топониме Луостáри, в тексте используются слова с буквой Ё (*в посёлке, всё, лётному мастерству*), а в самом тексте используются без поставленного ударения широкоупотребительные слова из орфоэпического словника: *ждала, красивейшая, отбыла*. Кроме того, в тексте содержалось слово *прожил*, в котором ударение подвижно.

По содержанию текст включал в себя 4 микротемы и отличался логичностью, последовательностью. В первой микротеме рассказывалось в целом о том, как Ю.А. Гагарин попал в Заполярье и как на Кольской земле исполнились его смелые мечты. Во второй содержалось описание его семейной жизни, сурового северного быта молодой семьи. Третья микротема сообщала о том, как Ю.А. Гагарина зачислили в полк космонавтов и его семья, в обстановке строгой секретности, уехала из Луостари. В четвертой микротеме

была подчеркнута роль этого периода в судьбе первого космонавта планеты: *«Всю жизнь Гагарин с особой теплотой вспоминал всех, кто в тяжелейших условиях Заполярья учил его лётному мастерству и открыл ему дорогу в космическое пространство».*

При пересказе необходимо было уместно и логично дополнить текст высказыванием, подчеркивающим связь биографии Ю.А. Гагарина с Заполярьем: *«Мурманчане по праву считают первого космонавта планеты своим...Отсюда началась его дорога в космос. Мы об этом помним, этим гордимся».* Объективная трудность этого задания заключается в том, что источником цитаты является не определенный человек, как в большинстве заданий реальных экзаменационных КИМ, а статья на сайте Государственного архива Мурманской области. Введение таким образом оформленной ссылки на источник цитирования обусловлено трудностями, с которыми пришлось столкнуться девятиклассникам на итоговом собеседовании по русскому языку в 2020 году, когда в одном из КИМ обучающимся предлагалось включить в пересказ слова из официального отчёта оргкомитета Летних Олимпийских игр 1908 года.

Для выполнения заданий второй части работы выпускникам были предложены 3 темы беседы:

Тема 1. Наука (на основе описания фотографии)

Тема 2. Чему меня научили люди старшего поколения (повествование на основе жизненного опыта)

Тема 3. Должен ли учёный (педагог, деятель культуры) обладать совестью? (рассуждение по поставленному вопросу).

Создание тематического монологического высказывания на основе фотографии (тема № 1) и его оценивание содержало объективные трудности, связанные с реализацией межпредметных связей в обучении. Для описания участникам собеседования была предложена фотография из открытого банка заданий КИМ ОГЭ по обществознанию, в который в 2021 году было добавлено новое задание на анализ визуальной информации. Так называемые

«подсказки-опоры» к созданию монолога на основе этой фотографии включали как традиционные направления, предполагающие описание места действия, интерьера, занятия людей, запечатленных на фотографии, и отношения к нему, так и вопрос о функциях науки в современном обществе, относящийся к предметному содержанию курса обществознания и жизненному практическому опыту учащихся.

Монологическое высказывание на тему № 2 тематически несколько соотнесено с текстом для чтения, потому что продолжает размышления о влиянии людей друг на друга: «*Чему меня научили люди старшего поколения*». Задание нацелено на выявление опыта эмоционально-ценностного отношения к взаимодействию со старшими.

Тема № 3 «*Должен ли учёный (педагог, деятель культуры) обладать совестью?*» обеспечивала преемственность репетиционного итогового собеседования и ОГЭ по русскому языку (задание 9.3), а также ОГЭ по обществознанию. Участнику собеседования предлагался вопрос, содержащий альтернативу: необходимо было выбрать одну из трех профессий и построить рассуждение именно о ней. А собеседник должен был учесть этот выбор, задавая вопросы в диалоге. Введение такого вопроса в КИМ репетиционного собеседования оправданно так же и задачами пропедевтики итогового сочинения, где, например, в 2021/2022 учебном году была предложена тема с альтернативой для выбора одного варианта из трёх: *Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?*

Вопросы к диалогу в карточке экзаменатора-собеседника позволяли выявить умения учащихся создавать высказывания различных типов:

- рассуждение: *Чем, на Ваш взгляд, наука отличается от других форм сферы духовной культуры (образование, мораль, религия, искусство)?* (к описанию фотографии); *Почему важно прислушиваться к советам взрослых людей?* (к повествованию по теме № 2),

- повествование: *Расскажите, как в Вашей школе 8 февраля отмечают День российской науки – профессиональный праздник учёных нашей страны* (к

описанию); *К чему могут привести нравственные ошибки учёного (педагога, деятеля культуры)?* (к рассуждению)

- описание: *Какими качествами характера обладает человек, который живёт и работает по совести?* (к рассуждению) и др.

Специфической чертой КИМ репетиционного собеседования в 2021/2022 учебном году, как и в предыдущем году, стало использование единого типа формулировки вопроса № 3, где девятиклассникам предлагалось раскрыть смысл фразы по каждой теме (*Как Вы понимаете утверждение...?*). Такой тип вопроса использовался в КИМ итогового собеседования, поэтому его включение в репетиционное собеседование оправданно и нацелено на совершенствование речевых компетенций и учащихся, и экзаменаторов-собеседников, т.к. предъявление вопроса подобного типа учащемуся требует от экзаменатора-собеседника определенных коммуникативных навыков. Причем тем, кто выбрал описание фотографии, предлагалось раскрыть смысл цитаты из оды М.В. Ломоносова, изученной девятиклассниками в начале учебного года. Актуальность и необходимость в КИМ собеседования вопросов такого типа объясняется также задачей подготовки девятиклассников к сжатому изложению аудиотекста на ОГЭ и пропедевтикой итогового сочинения, где многие темы сформулированы аналогичным способом.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20. Участник собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов.

## **2. Анализ основных результатов репетиционного итогового собеседования**

В репетиционном итоговом собеседовании приняли участие 6573 (в 2020/2021 уч. г. – 6742) выпускника, обучающихся по образовательным программам основного общего образования, всех административно-территориальных единиц Мурманской области. Общие результаты репетиционного итогового собеседования 2021 года в сравнении с аналогичными результатами 2020 года представлены в таблице 1.

## Основные результаты репетиционного итогового собеседования

Таблица 1

Наименование АТЕ	Число участников ИС		Доля участников ИС, получивших "Незачет"		средний балл	
	2021	2021	2020	2021	2020	2021
г. Мурманск	2496	2347	8,69	9,16	13,26	13,33
г. Апатиты	516	482	7,56	6,43	13,20	13,40
Кандалакшский район	427	419	12,88	11,69	12,21	12,41
г. Кировск	211	277	10,43	9,75	13,06	12,73
г. Мончегорск	419	459	8,59	5,66	13,74	14,13
г. Оленегорск	265	240	10,19	14,17	13,17	12,72
г. Полярные Зори	166	192	9,64	11,98	12,46	13,21
Ковдорский район	162	163	9,88	4,91	12,90	13,73
Кольский район	292	285	8,56	8,07	12,58	12,92
Ловозерский район	85	93	10,59	8,60	13,31	14,22
Печенгский район	349	352	10,89	11,36	13,16	13,07
Терскому район	35	45	14,29	8,89	12,23	12,69
ЗАТО г. Видяево	55	50	1,82	0,00	13,87	14,12
ЗАТО г. Заозёрск	129	75	9,30	9,33	13,26	13,68
ЗАТО г. Островной	16	13	0,00	0,00	12,38	12,69
ЗАТО г. Североморск	572	549	6,82	5,10	13,30	13,52
ЗАТО Александровск	414	391	5,07	5,63	13,12	13,00
Подведомственные ОО	31	40	0,00	2,50	12,55	12,33
Иные ОО	102	101	0,98	2,97	13,91	14,69
<b>Всего по региону</b>	<b>6742</b>	<b>6573</b>	<b>8,59</b>	<b>8,35</b>	<b>13,14</b>	<b>13,29</b>

Как следует из приведенной статистики, подавляющее большинство выпускников с испытанием справились, а «Незачет» на репетиционном итоговом собеседовании получили 549 девятиклассников – 8,35% участников, т.е. по данному показателю можно отметить снижение качества на 0,24% по сравнению с прошлогодним результатом. При этом средний балл находится в диапазоне от 12,33 б. до 14,69 б. и составляет 13,29 балла, что на 0,15% выше результата 2020 г. В силу очень неравномерного распределения количества

выпускников по АТЕ Мурманской области сравнение результатов в разрезе муниципалитетов представляется некорректным.

## 2.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критериям представлены в таблицах 2 – 4.

### Результаты выполнения задания 1. Чтение текста вслух

Таблица 2

Критерии оценивания чтения вслух		Результат, %	
		2021	2020
ИЧ	Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	87,64	89,09
ТЧ	Темп чтения. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	97,21	95,83

Сравнение результатов выполнения задания №1 за два года показывает незначительную динамику: снижение качества по критерию ИЧ на 1,45%, повышение на 1,38% – по критерию ТЧ. При передаче интонации (критерий ИЧ) наибольшие затруднения участников репетиционного собеседования вызвали предложение с прямой речью и обособленным обстоятельством (*Возвращаясь уставшим с аэродрома домой, где его ждала жена, молодой папа весело кричал: «Валя! Принимай помощника!»*), обособленные однородные определения в постпозиции (*стал отцом - любящим, заботливым*), а также вопросительное предложение с рядами однородных членов и обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом (*Как при всей своей занятости Гагарин успевал много читать, петь в гарнизонном хоре, принимать гостей, зимой кататься на лыжах и коньках, а летом выбираться на охоту и рыбалку, восхищаясь красивейшей северной природой?*).

Темп чтения (критерий ТЧ) у большинства соответствовал коммуникативной задаче. Отдельные недостатки были связаны с проблемами в чтении в целом: выпускники делали большие паузы между предложениями, читая следующее предложение сначала про себя, некоторые слова читались по слогам, что также вело к нарушению темпа чтения.

Необходимо отметить, что в проанализированных нами аудиозаписях ни один девятиклассник на этапе подготовки к чтению вслух не проговаривал вполголоса «трудные» места в тексте, в частности, произношение топонимов *Луостáри, Заполярье, Заполярный, Оренбург*, что, вероятно, послужило причиной возникновения ошибок при чтении.

### **Результаты выполнения задания 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания**

*Таблица 3*

Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведённого высказывания		Результат, %	
		2021	2020
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	<b>67,12</b>	50,59
П2	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	<b>45,14</b>	39,27
П3	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	<b>66,0</b>	57,82
П4	Ошибок при цитировании нет	<b>43,75</b>	43,10

Сравнение результатов выполнения задания №2 за два года показывает рост качества по всем показателям, что можно объяснить как спецификой предложенного учащимся текста и дополнительной информации к нему, так и некоторым совершенствованием методики обучения пересказу.

Пересказ как способ информационной обработки текста традиционно вызывает определенные трудности у учащихся. Репетиционное итоговое собеседование показало, что у выпускников на низком и удовлетворительном уровнях сформированы проверяемые умения (критерий П1): адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), воспроизводить текст с заданной степенью свернутости. Например, девятиклассники, не понявшие основную мысль текста при чтении, не смогли понять и передать логику её раскрытия при подробном пересказе, сохранили



более яркие детали, искажив или не передав суть отдельных микротем или всего текста в целом. Частотной ошибкой можно назвать искажение второй микротемы: фрагмент *«Возвращаясь уставшим с аэродрома домой, где его ждала жена, молодой папа весело кричал: «Валя! Принимай помощника!». И помощник носил воду, колол дрова, топил печь, ходил за продуктами»* многие выпускники поняли как рассказ про помощника Ю. Гагарина (*Гагарин позвал помощника, который колол дрова и топил печь, а сам Гагарин в это время принимал гостей и пел в гарнизонном хоре*), хотя в тексте есть несколько языковых сигналов о том, что речь в этих двух предложениях идет об одном и том же человеке, и следующее предложение эту мысль подчеркивает.

В отчетах экспертов также указано, что выпускники часто упустили последнюю микротему или передавали текст сжато.

К фактическим ошибкам, связанным с пониманием текста (критерий П2), эксперты отнесли неверное указание имен, дат и некоторых биографических фактов: *Юрий Александрович, Алексей Юрьевич или Юрий Алексеев* (вместо Юрий Алексеевич); *Гагарин воевал в Заполярье, принимал участие в обороне Кольского полуострова; Ю. Гагарин пробыл в космосе 26 месяцев; Гагарин 26 лет прожил на Севере; отправили служить на Северный Полюс (фронт); больше их никто не видел / никто не знал, куда пропала семья / семья пропала без вести* (вместо «Куда отбыла семья... никто не подозревал»); *родилась дочь Леночка и стала помощником: колола дрова, таскала воду; университет, колледж* (вместо училище) и др. Отдельно необходимо отметить фактические ошибки в названии реалий, связанных с регионом пребывания: *Оренбургский Северный флот, в Оренбурге поступил на Северный флот*, неразличение города *Заполярный* и *Заполярья* в целом.

На 8,18% повысилось качество выполнения задания по критерию П3, проверяющее умение уместно и логично включить в текст цитату – слова из статьи на сайте Государственного архива Мурманской области о герое текста. Рост качества можно объяснить и простотой текста самой цитаты (*Мурманчане по праву считают первого космонавта планеты*

своим...Отсюда началась его дорога в космос. Мы об этом помним, этим гордимся), и её уместностью в конце пересказа. Однако, как и в предыдущие годы, в ряде случаев выпускники вспоминали о необходимости включить в пересказ дополнительную информацию по окончании своего ответа и просто зачитывали цитату (иногда после длительной паузы, которая может косвенно свидетельствовать о нарушении процедуры проведения собеседования), что нельзя считать уместным и логичным включением высказывания в данный текст.

Типичной ошибкой при цитировании (критерий П4) стало отсутствие ссылки на источник цитаты, когда сами слова просто зачитываются как часть исходного текста. Участников собеседования затруднило, что цитировать приходилось не слова какого-то человека, а фрагмент безымянной статьи с сайта Государственного архива Мурманской области. Некоторые выпускники приписывали эти слова самому Ю.А. Гагарину. Встречались также случаи искажения содержания цитаты (пропуск слов), вызванные недостаточным уровнем сформированности следующих умений: читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников.

Соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивается отдельно. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 1 и 2, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1) приведены в таблице 4.

**Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1)**

*Таблица 4*

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)		Результат, %	
		2021	2020
Г	Грамматических ошибок нет	49,66	44,9

О	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	<b>66,36</b>	41,7
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	<b>81,26</b>	81,1
Иск.	Искажений слов нет	<b>45,84</b>	37,1

Рост качества по критерию Г (соблюдение грамматических норм) можно объяснить незначительным количеством числительных и несложностью формы количественного числительного в данном тексте (*больше 26 месяцев*). Как и в 2020 году, большинство участников репетиционного итогового собеседования произносили разговорное слово «тыща», что могло приводить к грамматическим ошибкам в склонении даже порядковых числительных (*в тысячу девятьсот пятьдесят седьмом году*). Наличие на конце порядкового числительного слова, обозначающего десятки (1960-го), позволило выявить и другую частотную грамматическую ошибку – нарушение формы в первой части слова (*шестидесятого, шестьдесятого, шестятого*) Самой частотной грамматической ошибкой при пересказе стало нарушение норм употребления деепричастного оборота (*возвращаясь с аэродрома домой, жена ждала его*), употребления существительных с предлогами (*поступил в Северный флот, назначили на полк, провел на Заполярье*).

Орфоэпической ошибкой при чтении (критерий О) у большинства девятиклассников стали ошибки в словах с поставленным ударением или буквой Ё, в первую очередь в топониме *Луостáри* и прилагательном *лётный*, а также в словах орфоэпического словника: *родилась, красивейшей, любящей, отбыла, ждала*, хотя по этому критерию выявлен рост качества на 25% по сравнению с результатами 2020 г. Остальные нарушения орфоэпических норм не носят системного характера и обусловлены объемом словарного запаса учащихся. Участникам удалось бы более успешно справиться с этим заданием,

если бы они были научены проговаривать трудные слова вполголоса на этапе подготовки к чтению. Необходимо отметить также, что в некоторых аналитических отчетах экспертов было указано также как ошибочное произнесение слова *прожил*, хотя оба варианта произнесения являются нормативными. Это свидетельствует о необходимости более внимательной проработки текста для чтения экспертами комиссии по проверке собеседования на этапе согласования подходов к оцениванию перед началом работы с выпускниками.

Речевые ошибки (критерий Р) участник репетиционного итогового собеседования мог допустить только при пересказе, что позволило обнаружить сохранение выявленной ранее интересной взаимосвязи: если при чтении допускались искажения слов, то при пересказе эти искажения могли привести к речевым ошибкам. Например, в предложении «*Как при всей своей занятости Гагарин успевал много читать, петь в гарнизонном хоре, принимать гостей?*» девятиклассники затруднились с пониманием слова *гарнизонный*, которое они при чтении произносили как *в горизонном/горизонтальном/грандиозном/гарнизонтском/гарнизованном* и затем в пересказе использовали, создавая сомнительные фразы о том, например, что Гагарин любовался *горизонтом*, несмотря на занятость, или пел в *религиозном хоре*. Проявлением крайней степени несформированности умения осознанно отбирать речевые средства для выражения своих мыслей можно назвать указанное в одном из отчетов выражение *горизонтальная харя* (вместо *гарнизонный хор*), употребленное выпускником при пересказе. Аналогичная ситуация со словом *истребительный* (*попросился на Северный флот в истребительный авиаполк*): сказав это слово при чтении (*истребительский, исследовательский*), участники репетиционного собеседования при пересказе называли Ю.А. Гагарина летчиком-*истребителем* (вместо *летчик-испытатель*). К частотным речевым ошибкам эксперты относят нарушение лексической сочетаемости (*жизнь Гагарина протекала необычным образом; Гагарин был северным человеком; Гагарин*

завёл жену и дочь; занимался охотоводством; попал в тайный клуб первых космонавтов; выдал благодарность тем, кто учил его лётному делу; внёс большой вклад в Мурманскую область; всегда был на позитиве; как пишет сайт архива), неоправданное употребление местоимений третьего лица, в том числе в самом начале текста.

Многочисленные искажения (критерий Иск.) при чтении были отмечены также в топониме *Луостари* (*Лоустари, Лустари, Лустори, Лаостари, Луустари, Луостар-тати*), в замене слова *всех* на *тех* (*вспоминал всех, кто*), в добавлении отсутствующего слова *год* после числительного с наращением (*уже 3 марта 1960-го зачислили*), *кармическое* (вместо *космическое*) и некоторых других.

## **2.2 Анализ результатов выполнения заданий части 2**

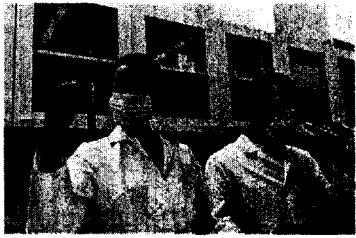
Результат выполнения заданий части 2 во многом зависит от качества выбора одной из трех предложенных тем. Можно предположить, что материал, необходимый для создания повествования по теме №2 «Чему меня научили люди старшего поколения», есть в жизненном опыте каждого девятиклассника. Тема №3 «Должен ли учёный (педагог, деятель культуры) обладать совестью?» могла быть успешно раскрыта с опорой на межпредметные связи, в первую очередь с обществознанием, а по структуре это рассуждение совпадает с рассуждением на ОГЭ по русскому языку (задание 9.3). Темы №1 и №2 сформулированы широко, предоставляют девятиклассникам возможность выбора различного материала из жизненного опыта. Самой узкой и вряд ли связанной с жизненным опытом большинства девятиклассников является тема №1 «Наука», которая перекликается с темой №3, но, в отличие от неё, меньше отражает воспитательные аспекты образовательной деятельности всего педагогического коллектива.

Хотя существующая форма сбора статистической информации не дает возможности выявить точное количество выбравших ту или иную тему, аналитические отчеты экспертов позволили определить примерное соотношение выбора тем в процентном отношении. Как и в предыдущие годы,

абсолютное большинство выпускников выбрали тему, руководствуясь преимущественно не её содержанием, а наличием «картинки» к ней (таблица 5).

### Выбор темы монологического высказывания

Таблица 5

№ темы	Формулировка темы	Доля участников собеседования, выбравших тему
№ 1	Наука (на основе описания фотографии) <sup>1</sup> 	58%
№ 2	Чему меня научили люди старшего поколения (повествование на основе жизненного опыта)	34%
№ 3	Должен ли учёный (педагог, деятель культуры) обладать совестью? (рассуждение по поставленному вопросу)	8%

На наш взгляд, именно сложившаяся педагогическая установка рекомендовать девятиклассникам выбирать описание фотографии независимо от темы приводит в ряде случаев к коммуникативным неудачам при выполнении заданий второй части.

Результаты выполнения заданий 3 и 4 по критериям в сравнении за два года представлены в таблицах 6 – 8.

### Результаты выполнения задания 3. Монологическое высказывание

Таблица 6

	Результат, %
--	--------------

<sup>1</sup> Примечание: карточка с фотографией для описания (в черно-белом исполнении) предъявляется участнику итогового собеседования после выбора темы

Критерии оценивания монологического высказывания (М)		2021	2020
М1	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	84,46	82,1
М2	Учтены условия речевой ситуации	96,59	95,7
М3	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	70,37	67,5

Приведенная статистика свидетельствует о дальнейшем росте качества выполнения задания № 3, проверяющего умения создавать тексты различных стилей и жанров, владеть различными видами монолога, свободно, правильно излагать свои мысли в устной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному, которые в целом сформированы на достаточном уровне.

Однако анализ материалов репетиционного итогового собеседования позволяет выявить, что при выполнении задания № 3, как и в предыдущие годы, большая часть участников стремится механически набрать необходимые 10 фраз, мало заботясь о композиции монолога, его тематическом единстве. Об этом свидетельствуют длинные паузы, повторы, однотипные речевые конструкции, отсутствие развития мысли в создаваемом тексте. Как указано в одном из отчетов, фотография, которую описывала большая часть девятиклассников, оказалась для них сложной. В их монологах отсутствовал коммуникативный замысел, описание в основном состояло из искусственного набора необходимого количества фраз. Изложение многих непоследовательное, содержащее большое количество однотипных по

конструкции предложений: «*На заднем плане находятся... В комнате находятся...*»

Зачастую можно увидеть, что в тесте, созданном участниками репетиционного итогового собеседования, есть 2 части: произнесся некоторое количество однотипных по структуре фраз, но использовав три обычные «подсказки», данные в карточке (*Не забудьте описать: место действия, особенности интерьера; занятия людей, запечатлённых на фотографии; отношение людей к тому, чем они заняты*), девятиклассники начинают делать паузы, обдумывая, про что ещё можно сказать, и, вероятно, получают балл по критерию М1, но могут потерять балл по критерию М3. При этом межпредметную «подсказку», указывающую на возможную основную мысль данного описания (*не забудьте описать функции науки в современном обществе*), обучающийся игнорирует, вероятно, в силу неумения осуществить перенос знаний. В текстах такого типа фразы произносятся участником собеседования после очень длинных пауз и не несут никакой смысловой нагрузки, работая только на объем.

Анализ созданных учащимися текстов показывает, что выявленная проблема искусственного наращивания объема преимущественно связана с созданием текста на основе описания фотографии (тема № 1). При создании повествования (тема № 2) учащиеся, как и в предыдущие годы, чаще допускали другие ошибки: не могли определиться, о ком именно они хотят рассказать, выделить ключевое, главное в своем общении со значимым взрослым, повествовали о незначительных деталях, расширяли тему до рассказа об общении со взрослыми вообще, без выделения отдельного запомнившегося случая, когда рассказчик чему-то научился.

Трудности были связаны также с неумением рассказать о своих чувствах, эмоциях, переживаниях, описать их и объяснить причины их возникновения, что, возможно, связано с бедностью эмоциональной картины мира девятиклассников, отсутствием внимания учителей к развитию эмоционального интеллекта учащихся.



При создании монолога по теме № 3 выпускники испытывали серьезные затруднения в определении понятия *совесть*. Другим типичным недостатком ответов по этой теме было создание пустых «рассуждений», не содержащих примеров, нелогичных. Данный результат вызывает особенную тревогу, т.к. логика вопросов к теме №3 полностью соответствовала логике сочинения 9.3 на ОГЭ по русскому языку: определение понятия, комментарий к нему, примеры-аргументы или примеры-иллюстрации, вывод. Трудности 2021 года были также связаны и с необходимостью осуществить выбор объекта рассуждений: учёный, педагог, деятель культуры, что, возможно, стало одной из причин низкой популярности этой темы.

Кроме того, в целом причинами коммуникативных неудач или затруднений девятиклассников при создании монолога также могут быть вопросы организационно-технологического характера: хотя в инструкции по выполнению заданий сказано, что можно делать пометы в КИМ (без указания конкретных заданий), инструктивные документы определяют, что выпускнику нельзя делать пометы в карточке участника собеседования при подготовке к монологу (выделять ключевые слова в теме, писать опорные слова к «подсказкам» и др.) и использовать свои записи при ответе. Отсутствие такой возможности сковывает речевую деятельность, заставляет участника собеседования заботиться больше о количестве фраз, чем о качестве создаваемого текста.

Наиболее успешно справились участники репетиционного собеседования с соблюдением требования учета условий речевой ситуации (критерий M2), где рост качества составил 0,89%. Не получили балл 3,41% выпускников, допустивших при монологе слова и высказывания, не соответствующие социальной ситуации речевого общения, т.е. осуществивших неправильный выбор функциональной разновидности языковых средств.

#### **Результаты выполнения задания 4. Диалог**

Таблица 7

Критерии оценивания диалога (Д)		Результат, %	
		2021	2020
Д1	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	87,18	87,33
Д2	Учтены условия речевой ситуации	94,56	95,2

Сведения, приведенные в таблице 7, позволяют судить о том, что большинство выпускников справились с коммуникативной задачей, дав полные, развернутые ответы на вопросы, заданные экзаменаторами-собеседниками. При этом динамика качества выполнения задания отрицательная по обоим критериям.

Коммуникативные затруднения и неудачи были обусловлены различными причинами. Прежде всего, объективной трудностью формулировки вопроса № 3, где девятиклассникам предлагалось раскрыть смысл фразы по каждой теме (*Как Вы понимаете утверждение...?*), а сама фраза содержала метафору: *науки юношей питают; самое главное украшение человека – чистая совесть.*

Трудность представлял для учащихся также вопрос к теме № 1 «Наука» *«Расскажите, как в Вашей школе отмечают День российской науки 8 февраля – профессиональный праздник учёных нашей страны».* В рабочих программах воспитания общеобразовательных организаций Мурманской области проведение образовательных событий, посвященных этому празднику, представлено очень незначительно, о чём может свидетельствовать, например, и то, что в одной из аудиозаписей, представленных для анализа, экзаменатор-собеседник не задал этот вопрос ни разу. При этом выпускники, выбравшие эту тему, отвечая на данный вопрос, массово рассказывали: *мы собираемся всем классом, чтобы почтить память великих людей; нам показывают всякие презентации; нам рассказывают всякие истории, обычно на классных часах; зачастую нам рассказывают много новой информации, которую мы,*

*естественно, запоминаем; нам показывают по телевизору, как это всё проводится; нам рассказывают об открытиях в науке. Возможно, неискренние, пустые фразы связаны с неверной установкой давать только положительные ответы. Такая позиция недопустима по разным причинам, в первую очередь – потому, что провоцирует учащихся на лукавство, делает затруднительным реализацию воспитательных аспектов образовательной деятельности и достижение личностных результатов освоения образовательных программ. Один из самых лучших, коммуникативно адекватных ответов на данный вопрос прозвучал так: «Я не буду врать: я не знаю, как он празднуется. Более того, я первый раз слышу о том, что такой праздник вообще существует».*

Значительные трудности девятиклассников были связаны с отсутствием жизненного опыта, необходимого для ответа на вопрос, или неумением осуществлять перенос знаний, полученных при изучении других предметов, в новую ситуацию. Например, выбрав тему № 1 «Наука», выпускник называет пробирку мензуркой, колбой, а микроскоп – биноклем (Женщина рассматривает вещество, которое у неё получилось в мензурке, а мужчина через бинокль рассматривает что-то другое), на вопрос экзаменатора «Чем, на Ваш взгляд, наука отличается от других форм сферы духовной культуры (образование, мораль, религия, искусство)?» отвечает, что наука – это не культура. А на вопрос «Планируете ли Вы в дальнейшем изучать какую-нибудь науку?» отвечает: «Нет, это слишком сложно для меня». Данное затруднение представило определенную сложность и для некоторых экзаменаторов-собеседников: так, в одном из отчётов было указано, что комиссией по проведению репетиционного итогового собеседования в школе «коллегиально было принято решение заменить формулировку вопроса об отличии науки от других форм сферы духовной культуры на “Чем, по-вашему, отличается наука от религии или наука от искусства?”».

Как и в предыдущие годы, некоторые проблемы девятиклассников были обусловлены недостатками в речевой деятельности экзаменатора-собеседника. Например, видя, что девятиклассник не понял смысла фразы в вопросе № 3 с первого произнесения, собеседник не перечитывает её ещё раз, что не дает возможности ученику дать полный и правильный ответ. Или не слушает ответ выпускника, не оценивает для себя его содержание, а довольствуется только наличием хоть каких-то слов. Согласно отчетам школьных комиссий, не смогли верно ответить на вопрос № 3 около 11% участников репетиционного итогового собеседования.

Также затруднения выпускников вызвала неготовность некоторых собеседников работать с альтернативным заданием: выпускник в монологе рассуждает, например, о совести учёного, а собеседник спрашивает его о совести педагога. Встречаются в речи собеседников ошибки, которые могут также стать причиной коммуникативных неудач: *«Чем старшее поколение может научиться у молодёжи?»* При этом из 115 присланных отчетов только в семи отчетах были указаны типичные затруднения в деятельности экзаменатора-собеседника.

Коммуникативно успешны были выпускники, обладающие достаточным жизненным опытом, умеющие справиться с волнением и слушать и слышать собеседника: *«Совесть – это качество, которое помогает нам анализировать наши поступки и видеть ошибки. Совесть ученого проявляется в правдивости и ответственности за свои открытия», «У каждого из нас есть семья. Для меня старшее поколение – это прежде всего мои мама и папа. Они меня многому научили. Лет в 10 я не очень любил говорить правду. Мой папа мне сказал: «Тайное всегда становится явным». Я запомнил эти слова на всю жизнь».*

Соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивается интегрально. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 3 и 4, – 4

балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2) приведены в таблице 8.

**Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2)**

Таблица 8

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2)		Результат, %	
		2021	2020
Г	Грамматических ошибок нет	43,49	49,1
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	94,1	93,5
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	60,45	63,9
РО	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. По этому критерию участник итогового собеседования получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм»	46,42	50,3

Среди типичных грамматических ошибок (критерий Г), допущенных выпускниками, наиболее частотной традиционно является ошибка в построении сложного предложения с глаголами говорения: «это означает то, что...», «он говорит то, что...», «не боясь то, что...». Встретились также ошибки в образовании слов и форм слов, в частности, степени сравнения (*более лучше*).

Типичные речевые ошибки (критерий Р) частично совпадают с ошибками, указанными в методических рекомендациях для экспертов<sup>2</sup>: нарушение лексической сочетаемости (*ученые делают продвижение в науке; совесть проявляется в этих факторах; технологический прогресс пошел*

<sup>2</sup> Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М: ФИПИ, 2019. С. 35

*вверх; всё в науке изучается чётко, мелко, подробно;)* плеоназм и тавтология (*прожить жизнь; интерьер представлен в виде кабинета*); речевые штампы (*я хочу рассказать о фотографии на тему «Наука»; это довольно интересная фотография; это всё, что я хотел рассказать о фотографии*); немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов (*поучиться новым словам; всё в этом плане; вскоре того у него там...; или чуть-чуть побольше; фотка, фоткал, типо; как по мне, так ...*); неудачное использование экспрессивных средств (*одеты в специальную форму, дабы...; снимок получился весьма атмосферным; смотрит в микроскоп, якобы что-то изучая; женщина весьма убрала свои волосы назад*); канцелярит (*наука учит молодое поколение, разные ученые должны придерживаться единых стандартов; люди соблюдают дисциплинарные функции*); не устраненная контекстом многозначность (*наука юношей заряжает; Ломоносов хотел донести нам*).

Оценка речевого оформления (критерий РО) коррелирует с оценкой соблюдения речевых норм: по критерию РО участник итогового собеседования может получить 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм», при этом речь участника собеседования в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. Сопоставление результатов по критериям Р и РО свидетельствует, что, даже получив 1 балл за соблюдение речевых норм, 14,03% участников собеседования продемонстрировали низкое качество речи – бедность словаря, однообразие синтаксических конструкций. Сохранилась также выявленная в 2020 г. тенденция снижения этого результата: результат по критерию РО ниже результата прошлого года на 3,88% (в 2020 г. снижение составило 1,2%). Такая отрицательная динамика может быть связана с неудачным выбором темы для монолога.

Более двух орфоэпических ошибок допустили 5,9% выпускников, что на 0,6% меньше, чем в 2020 году, и свидетельствует о необходимости уделять

большое внимание орфоэпической культуре школьников при изучении всех предметов, при реализации единого речевого режима в образовательной организации.

### **3. Выводы, рекомендации**

Проведенное репетиционное итоговое собеседование по русскому языку позволило получить достаточно объективные результаты, сделать выводы об уровне подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Мурманской области в области чтения, аудирования и говорения, выявить типичные проблемы и дать обоснованные рекомендации по их решению.

*Учителям русского языка и литературы* рекомендуется:

#### **1. При совершенствовании навыков чтения обучать детей**

- на этапе подготовки к чтению:

проговаривать вполголоса фамилию героя, слова с поставленным ударением, числительные и другие трудные для чтения вслух фрагменты текста;

обращать внимание на строение и пунктуацию предложений, в том числе на восклицательные и вопросительные знаки, многоточия;

стараться понять смысл текста в целом и каждого его абзаца;

- на этапе чтения: осуществлять самоконтроль, оперативно исправлять допущенные ошибки.

**2. При обучении пересказу с использованием цитаты обращать внимание на следующие умения:**

- анализировать композицию исходного текста, в т.ч. строить его план (схему, модель и т.п.);

- определять основное содержание каждой микротемы, обращая особое внимание на микротемы, состоящие из одного предложения;

- выделять ключевые слова в каждой микротеме и использовать их при пересказе в качестве основы;

- внимательно читать содержание цитаты и определять её соотнесенность с тем или иным фрагментом текста, проверив сначала, можно ли начать пересказ с цитаты и можно ли цитатой закончить;

- отбирать языковые средства логической связности в зависимости от смысловых отношений между цитатой и содержанием микротемы, в которую обучающийся считает уместным её включить;

- обращать особое внимание на источник цитирования (герой текста, другой человек, «безымянная» информация), проводить грамматический анализ имени автора цитаты (при наличии), определять его начальную форму;

- использовать различные способы цитирования с обязательным указанием на источник цитаты, формировать культуру ссылок на источники;

- оформлять словесно ссылку на источник, являющийся текстом статьи, отчета, отзыва, комментария и т.п.

3. При подготовке к выполнению заданий второй части работы ориентировать учащихся выбирать в первую очередь не тип речи и наличие «картинки», а предложенную тему. Проводя экспресс-анализ каждой темы из предложенных, необходимо выделить ключевое понятие в каждой формулировке, предмет речи, соотнести каждую из трех тем со своим жизненным, в том числе читательским, опытом и опытом изучения школьных предметов, в первую очередь обществознания, а при подготовке монолога ориентироваться на «подсказки» в карточке.

4. Целенаправленно работать над совершенствованием умений создавать логичное, в меру эмоциональное последовательное монологическое высказывание, учитывая специфику устной речи и выбранного типа речи.

5. Совершенствовать навыки диалогической речи, умения внимательно слушать и слышать собеседника, давать полный ответ, используя констатирующую часть вопроса собеседника, корректно переспрашивать в случае коммуникативных затруднений. Учить давать в случае необходимости полный отрицательный ответ, не лукавить в диалоге.



6. Вести целенаправленную работу по совершенствованию качества устной речи обучающихся, по соблюдению языковых и речевых норм.

7. На заседании школьного методического объединения проанализировать результаты репетиционного итогового собеседования, особое внимание уделив соотношению выбранных учениками тем и успешности их раскрытия, спланировать индивидуальную работу по преодолению выявленных коммуникативных затруднений учащихся.

8. Провести цикл практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей (с соблюдением требований информационной безопасности).

9. С целью реализации воспитательных аспектов образовательной деятельности обязательно проработать с девятиклассниками содержание заданий № 1 и № 2, добиться полного понимания текста каждым участником репетиционного собеседования: провести лексическую работу, различные виды анализа текста, соотнести визуальные изображения с содержанием текста и др.

*Учителям остальных предметов* рекомендуется:

1. Использовать современные эффективные технологии формирования навыков речевой деятельности обучающихся средствами изучаемых предметов, функциональной (читательской) грамотности.

2. Реализовать на уроках текстоцентрический подход, организовав работу не только с текстами учебника, но и с научно-популярными текстами об ученых, деятелях науки, искусства, спорта, общественной жизни, совершенствуя навык осмысленного выразительного чтения и реализуя воспитательные аспекты образовательной деятельности.

3. Уделять особое внимание формированию культуры ссылок на источники, в том числе на источник, являющийся текстом статьи, отчета, отзыва, комментария и т.п.

4. Демонстрировать учащимся образец высокой коммуникативной культуры, целенаправленно работать над совершенствованием культуры речи учащихся.

5. Использовать методики развития эмоциональной культуры человека, его эмоциональной компетентности – открытости человека своим эмоциональным переживаниям и сопереживанию другому, развития эмоционального интеллекта.

6. Педагогам, принимавшим участие в собеседовании в качестве экзаменатора-собеседника, целесообразно прослушать аудиозаписи (с соблюдением требований информационной безопасности), проанализировать собственные коммуникативные недостатки и достоинства и спланировать работу по совершенствованию коммуникативной компетентности в контексте подготовки к проведению итогового собеседования;

7. С целью реализации воспитательных аспектов образовательной деятельности по возможности проработать с девятиклассниками содержание заданий КИМ репетиционного итогового собеседования средствами своего предмета. В качестве примерных вариантов организации образовательной деятельности можно порекомендовать:

учителям географии – показать учащимся памятные места пребывания Ю.А. Гагарина в Заполярье (например, провести заочные экскурсии, в т.ч. в Музей имени Ю.А. Гагарина МБОУ СОШ № 7 пос. Корзуново, Дом-музей Ю. А. Гагарина в поселке Сафоново, который входит в часть экспозиций Музея Военно-воздушных сил Северного флота);

учителям истории – организовать работу с материалами о первом космонавте планеты, размещенными на сайте Государственного архива Мурманской области, на сайте Минобороны России, в специальном разделе, посвященном 60-летию первого полета человека в космос и содержащем архивные документы, связанные с подготовкой к полетам на орбиту и сведения о том, чем занимались первые советские космонавты до вступления в отряд, и др.;

учителям обществознания – подобрать из Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по обществознанию задания к фотографиям, использованным в КИМ репетиционного собеседования 2021 и 2020 годов, совершенствовать методику осуществления переноса знаний по обществознанию при описании визуальной информации на любых предметах образовательной программы:

8. Осуществлять межпредметное взаимодействие с учителями русского языка по актуальным вопросам подготовки к итоговому собеседованию средствами всех учебных предметов, в первую очередь – математики, географии, истории и обществознания. К таким актуальным вопросам можно отнести задачи совершенствования следующих компетенций обучающихся:

- чтение вслух текстов разных стилей
- пересказ прочитанного текста, неосложненный и осложненный, сжатый и подробный
- культура цитирования, в том числе культура ссылок на источники
- описание фотографии
- культура диалога
- употребление числительных в речи
- устный ответ на вопрос *Как Вы понимаете смысл выражения...*
- ответ на вопрос с альтернативными вариантами содержания и др.

**Администрации общеобразовательной организации** рекомендуется:

1. Обеспечить проведение качественного методического анализа результатов репетиционного итогового собеседования по русскому языку в общеобразовательной организации, провести рабочее совещание по обсуждению процедуры его проведения и анализу результатов.

2. Обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию коммуникативных навыков обучающихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку.

3. Создать условия для прослушивания экзаменаторами-собеседниками аудиозаписей с целью анализа и совершенствования собственного коммуникативного поведения, предупреждения коммуникативных неудач

выпускников, обусловленных недостатками речевой деятельности собеседника.

4. Обеспечить проведение учителями русского языка и литературы практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей репетиционного итогового собеседования по русскому языку (с соблюдением требований информационной безопасности).

5. Для повышения качества проверки ответов выпускников продумать возможность обеспечения каждого эксперта текстами для чтения, распечатанными для проверки каждого ученика отдельно, чтобы эксперт мог делать технические пометки во время чтения и пересказа.

6. Усилить внимание к психологическим аспектам подготовки девятиклассников к испытаниям государственной итоговой аттестации.

7. Включить в план внутришкольного контроля (в случае отсутствия) следующие аспекты:

- контроль развития видов речевой деятельности обучающихся при изучении всех учебных предметов: выразительное чтение вслух учебных и научно-популярных текстов, пересказ прочитанного, монолог, участие в диалоге;

- соблюдение требований единого речевого режима всеми участниками образовательных отношений;

- реализация воспитательных аспектов образовательной деятельности.

8. Вести целенаправленную работу по формированию у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

*Дмитриева Ольга Константиновна,*

*доцент факультета общего образования*

*ГАУДПО МО «Институт развития образования»,*

*канд. пед. наук*