

**Глава 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету**  
**Русский язык**  
*(наименование учебного предмета)*

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)<sup>1</sup>**

*Таблица 1*

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6991	99,87	7102	99,97	6754	99,96
Выпускники лицеев и гимназий	1462	20,91	1535	21,61	1388	20,55
Выпускники СОШ	5529	79,09	5567	78,39	5366	79,45
Обучающиеся на дому	0	0,00	2	0,03	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	30	0,43	36	0,51	27	0,40

**ВЫВОД о характере изменений количества участников ОГЭ по предмету**

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена. По сравнению с 2019 годом в процентном отношении оно незначительно понизилось из-за уменьшения численности участников экзамена на 348 человек и составило 99,96 % от общего количества выпускников 2021 г.

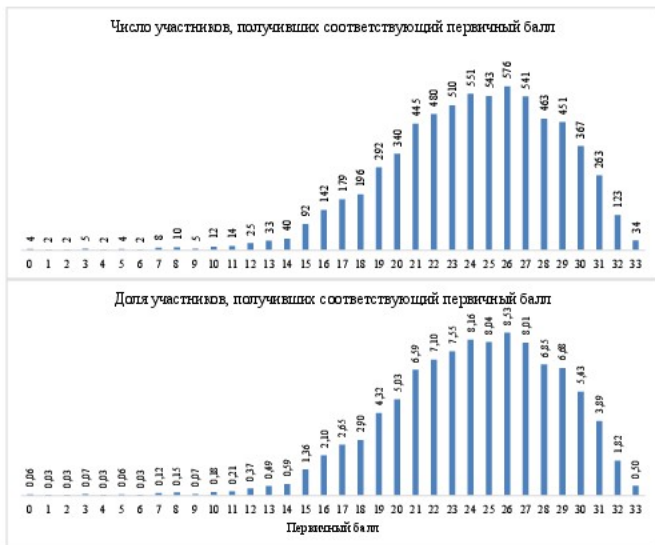
В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций. Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное и практически не отличается от данных за последние три года. Наибольшую группу составляют выпускники текущего года, обучающиеся в общеобразовательных школах, – 79,5 %, следующая по количеству группа – выпускники лицеев и гимназий (20,6 %). Наименьшее количество составили участники с ограниченными возможностями здоровья – 0,4 %. Обучающиеся на дому в 2021 году ОГЭ по русскому языку в Мурманской области не сдавали.

<sup>1</sup> В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>2</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету русский язык

### 2.2.1. Диаграмма раз распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	10	0,14	8	0,11	168	2,49
Получили «3»	2861	40,87	2469	34,76	2747	40,67
Получили «4»	2529	36,12	2621	36,89	2649	39,21
Получили «5»	1601	22,87	2006	28,24	1192	17,64

<sup>1</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету.

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего учащихся	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Мурманск	2448	46	1,88	944	38,56	973	39,75	485	19,81
2	г. Апатиты	477	14	2,94	201	42,14	180	37,74	82	17,19
3	Кандалакшский район	445	18	4,04	208	46,74	153	34,38	66	14,83
4	г. Кировск	312	10	3,21	146	46,79	111	35,58	45	14,42
5	г. Мончегорск	409	7	1,71	183	44,74	154	37,65	65	15,89
6	г. Оленегорск	303	19	6,27	131	43,23	117	38,61	36	11,88
7	г. Полярные Зори	170	6	3,53	77	45,29	55	32,35	32	18,82
8	Ковдорский район	145	4	2,76	52	35,86	67	46,21	22	15,17
9	Кольский район	287	13	4,53	129	44,95	118	41,11	27	9,41
10	Ловозерский район	78	9	11,54	29	37,18	27	34,62	13	16,67
11	Печенгский район	343	6	1,75	155	45,19	132	38,48	50	14,58
12	Терский район	39	2	5,13	14	35,90	13	33,33	10	25,64
13	ЗАТО Вадьяво	54	1	1,85	20	37,04	26	48,15	7	12,96
14	ЗАТО г. Засерск	82	0	0,00	33	40,24	38	46,34	11	13,41
15	ЗАТО г. Островной	14	0	0,00	6	42,86	7	50,00	1	7,14
16	ЗАТО г. Североморск	597	11	1,84	204	34,17	250	41,88	132	22,11
17	ЗАТО Александровск	440	2	0,45	179	40,68	185	42,05	74	16,82
18	Областные ОО	22	0	0,00	16	72,73	5	22,73	1	4,55
19	Иные ОО (частные и федеральные)	91	0	0,00	20	21,98	38	41,76	33	36,26

**2.2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>4</sup>**

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ВСОШ	4,00	76,00	20,00	0,00	20,00	96,00
2.	Гимназия	0,19	29,92	43,18	26,71	69,88	99,81
3.	Лицей	0,28	18,78	45,58	35,36	80,94	99,72
4.	Нахимовское училище	0,00	19,74	39,47	40,79	80,26	100,00
5.	ООШ	4,50	47,55	36,86	11,09	47,95	95,50
6.	СОШ	2,89	44,02	38,19	14,90	53,10	97,11
7.	С углуб. изуч. отдел. пред.	1,01	36,87	40,91	21,21	62,12	98,99
8.	Частные ОО	0,00	33,33	53,33	13,33	66,67	100,00

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Мурманск СОШ № 36	0,00	90,70	100,00
2.	МБОУ г. Мурманск ММЛ	0,00	90,41	100,00
3.	МБОУ СОШ № 10, г. Североморск	0,00	88,33	100,00
4.	МБОУ г. Мурманск «Гимназия № 5»	0,00	87,76	100,00
5.	МБОУ МАЛ, г. Мурманск	0,00	86,44	100,00
6.	МБОУ МПЛ, г. Мурманск	0,00	85,54	100,00
7.	МБОУ г. Мурманск «Гимназия № 10»	0,00	83,81	100,00
8.	МБОУ г. Мурманск Лицей № 2	0,00	83,33	100,00

<sup>4</sup> Указываются доля обучившихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МОУ Туломская СОШ, Кольский район	0,00	83,33	100,00
10.	Филиал НВМУ, г. Мурманск	0,00	80,26	100,00
11.	МБОУ г. Мурманска Гимназия № 9	0,00	79,03	100,00
12.	МБОУ «ЛСОШ», с. Ловозеро	0,00	78,57	100,00
13.	МОУ СОШ № 13, г. Оленегорск	0,00	77,50	100,00
14.	МБОУ СОШ № 276, ЗАТО Александровск	0,00	76,79	100,00
15.	МБОУ г. Мурманска Гимназия № 3	0,00	75,86	100,00

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- o доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- o доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ ООШ № 9, г. Кандалакша	7,32	65,85	92,68
2.	МБОУ «ООШ № 8», г. Кировск	11,11	55,56	88,89
3.	МОУ Кюльдинская ООШ, Кольский район	10,00	50,00	90,00
4.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 38	8,57	48,57	91,43
5.	МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты	7,89	47,37	92,11
6.	МБОУ «РСОШ им. В.С. Воронина», Ревада	14,06	45,31	85,94
7.	МОУ ООШ № 21, г. Оленегорск	7,37	44,21	92,63
8.	МБОУ Кольская СОШ № 2, Кольский район	8,43	43,37	91,57
9.	МБОУ ООШ № 3, Ковдорский район	9,68	41,94	90,32

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МБОУ ООШ № 1 и п. Африканда	12,50	37,50	87,50
11.	МБОУ «ООШ № 15 и п. Нивский»	10,00	30,00	90,00
12.	МОУ ООШ № 7, г. Оленегорск	20,83	29,17	79,17
13.	МБОУ СОШ № 20, с. Лувеньга	9,09	27,27	90,91
14.	МБОУ СОШ № 1, Печенгский район	13,04	21,74	86,96
15.	МБОУ г. Мурманска ООШ № 26	18,18	18,18	81,82

### 2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике

Результаты выполнения заданий по русскому языку выпускниками Мурманской области в 2021 году ниже, чем результаты ОГЭ 2019 г. Этот вывод касается как выполнения заданий части 2, которая была существенно изменена в 2020 году, так и выполнения заданий части 1 и части 3, где значительных изменений КИМ не произошло.

97,51% экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2019 г. – 99,37%), доля получивших отметку «4» или «5» тоже демонстрирует отрицательную динамику. В 2021 г. она составила 56,85% (в 2019 г. – 65,07%) выпускников. Не справились с экзаменационной работой 2,49% (в 2019 г. – 0,11%) выпускников, что является самым большим отрицательным результатом за последние 3 года. При этом количество выпускников, сдавших экзамен на отметку «4», выросло: если в течение трех предыдущих лет этот показатель находился в диапазоне 37,4–36,1%, то в 2021 году он составил 39,21%.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки по русскому языку в некоторых образовательных организациях Ловозерского района, г. Оленегорска, Терского района, Кольского района, г. Кандалакши, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила от 4,04% до 11,54%, а качество обучения – от 49,21% до 58,97%. Наиболее высокий уровень подготовки по русскому языку показали выпускники двух ЗАТО – Североморск и Видяево – и частных и федеральных общеобразовательных организаций: доля неудовлетворительных результатов находится в диапазоне 0–1,85%, а качество обучения составляет от 61,11% до 78,02%.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества обучения, как и в

предыдущие годы, у выпускников лицеев (80,94%, в 2019 г. – 90,22%) и гимназий (69,88%, в 2019 г. – 79,33%). В то же время необходимо отметить, что снижение качества в обоих случаях составило почти 10%. Высокие результаты продемонстрировали выпускники Физвала НВМУ (г. Мурманск): при 100-процентном уровне обученности качество обучения 80,26%. Качество обучения выпускников частных ОО составило 66,67%. Если в 2019 г. выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов и СОШ продемонстрировали почти одинаковое качество обучения (61,82% и 62,22% соответственно), то в 2021 г. их показатели различаются и составляют 53,10% (ОО с углубленным изучением отдельных предметов) и 62,12% (СОШ), т.е. результаты выпускников СОШ остались на уровне 2019 г., а в ОО с углубленным изучением отдельных предметов выявлено снижение качества. Значительно ниже этот показатель у выпускников ООШ (47,95%; в 2019 г. – 54,89%), что, как можно предположить, связано с недостаточным уровнем подготовки учителей ООШ, слабой реализацией принципа преемственности и перспективности в условиях отсутствия опыта работы в старших классах в ОО такого типа. Показатель качества обучения выпускников ВСОШ демонстрирует положительную динамику (20%; в 2019 г. – 14,93%), хотя и остается критически низким.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2019 году, было указано 13 ОО, качество обучения в которых находилось в диапазоне 85,07–94,59%. В 2021 г. в указанном перечне 15 ОО, но диапазон качества обучения ниже и находится в границах 75,86–90,70%. Результаты МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 характеризуются положительной динамикой на 2,5%. Сохранили лидирующие позиции в перечне, хотя и продемонстрировали снижение качества обучения, такие ОО, как МБОУ г. Мурманска ММЛ, МБОУ МАЛ г. Мурманск, МБОУ МПЛ г. Мурманск, МБОУ г. Мурманска Лицей № 2, МБОУ г. Мурманска Гимназия № 9, МБОУ СОШ № 276 ЗАТО Александровск. Значительный рост качества обучения показали выпускники МБОУ СОШ № 10 г. Североморска и МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 5»: в 2019 г. данных ОО в перечне не было, а в 2021 г. они занимают 3–4 строчки рейтинга с результатом выше 87%.

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2019 году, было указано 13 ОО, в которых доля участников, получивших отметку «2», находилась в диапазоне 2,17–12,12%; доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), – в диапазоне 12,12–71,23%; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), – в диапазоне 87,88–97,83%. В 2021 г. в указанном перечне 12 ОО, при этом доля участников, получивших отметку «2», находится в диапазоне 7,32–20,83%; доля участников, получивших отметки «4» и «5», – в диапазоне 18,18–65,85%; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5», – в диапазоне 79,17–92,68%. По сравнению с 2019 г. перечень существенно изменился, второй год в нем представлены только 2 ОО: МБОУ «СОШ им. В.С. Воронина»,

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2021 г. КИМ ОГЭ по русскому языку был существенно изменен по сравнению с КИМ 2019 г. В частности, было изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33. Сохранены задание 1 (изложение) и альтернативные задания (9.1, 9.2, 9.3), система оценивания ответов на них. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения (могли быть предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.)).

В части 2 был изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, как в предыдущей модели, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ, 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, опознавание изученных средств выразительности речи; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста.

В открытом варианте КИМ текст для сжатого изложения (часть 1) представлял собой публицистическое рассуждение о настоящей дружбе, составленное по материалам Интернета. В первой микротеме автор рассуждает о том, что дружба относится к вечным ценностям. Вторая микротема раскрывает понятие дружбы как *«взаимоотношений, основанных на взаимной открытости людей, полном доверии и постоянной готовности в любой момент прийти другу на помощь»*. В третьей микротеме описываются главное условие, необходимое для настоящей дружбы, - наличие у друзей *«одинаковых жизненных ценностей, положительных духовных ориентиров»* - и постоянство как *«отличительная черта настоящей дружбы»*.

Отличительной особенностью текста можно назвать четко выраженную главную информацию каждой микротемы, обозначенную языковыми сигналами: вводным словом *безусловно*, выражением *и сходны в одном, словом главное*.

Затруднения девятиклассников могли быть связаны со значительным количеством речевых повторов и употреблением однокоренных слов в тексте: слово *ценность* употребляется в каждом



из трех предложений первого абзаца, в тексте объемом 163 слова содержится 15 слов с корнем – *друз/ж/з*.

Тест (часть 2) представлял собой 7 заданий базового уровня сложности.

Задание 2 для проверки умения *синтаксического анализа предложения*. В открытом варианте КИМ трудности могли быть вызваны наличием среди вариантов ответов таких, в которых, в соответствии с принципом научности, используется не упрощенная формулировка «осложнено однородными деепричастными оборотами», а точный термин – «осложнено однородными обособленными обстоятельствами», а для анализа даются предложения, осложненные рядами однородных членов с составными союзами (... *не только романтика, но и тяжелое испытание не столько сил, сколько духа*).

Задание 3 (*пунктуационный анализ*) представляло собой текст из пяти предложений культурологической тематики, насыщенный различными пунктограммами: тире между подлежащим и связуемым, пунктуация при распространенных обособленных определениях и обстоятельствах, выраженных причастными и деепричастными оборотами соответственно, при однородных членах, в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении.

Задание 4, проверяющее умения *синтаксического анализа словосочетания* в формате подбора синтаксического синонима к заданному словосочетанию, не изменилось по формулировке, но условия его выполнения изменились. Если раньше исходное словосочетание бралось из текста для чтения и смысл словосочетания мог быть более понятен выпускнику за счет контекста, а подобранный грамматический синоним можно было проверить подстановкой в текст, то с 2020 года словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. В открытом варианте КИМ девятиклассникам предлагалось словосочетание «*железный рычаг*».

В задании 5 в открытом варианте КИМ предлагалось провести *орфографический анализ* слов с непроверяемым написанием в корне, с -Н- и -НН- в суффиксах отыменных имен прилагательных, с традиционной приставкой -С-, правописание суффиксов глаголов и деепричастий, слитное/раздельное написание НЕ со словами разных частей речи.

Задания 6–8 теста были связаны с текстом для чтения в открытом варианте КИМ составленного по произведению А.А. Лиханова.

Задание 6 проверяло умения *анализа содержания текста* и по формату соотносилось с аналогичным заданием КИМ ЕГЭ по русскому языку, поскольку предполагал ответ на вопрос «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?», а среди дистракторов находились варианты и с искаженной информацией текста, и с информацией, не представленной в тексте.

В задании 7, связанном с *анализом средств выразительности*, в открытом варианте КИМ необходимо было найти предложения с фразеологизмом.

Формулировка задания 3 на лексический анализ в открытом варианте КИМ содержала указание подобрать стилистически нейтральный синоним к просторечному слову «невзначай» (...как бы невзначай предложил).

Альтернативное задание, предполагающее написание сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3), с 2020 года изменилось незначительно: задание 9.1 связано с высказыванием на лингвистическую тему, 9.2 – с анализом фразы из текста, корректировке подверглась лишь формулировка задания 9.3, где теперь нужно не просто показать понимание того или иного морально-нравственного понятия с опорой на прочитанный текст, а раскрыть определенную тему, сформулированную в виде конкретного вопроса. В открытом варианте КИМ предлагалось раскрыть смысл высказывания известного лингвиста В.В. Виноградова «Слова и выражения приобретают в контексте всего произведения разнообразные смысловые оттенки, воспринимаются в сложной и глубокой образной перспективе» (9.1), объяснить смысл финала текста (9.2), сформулировать и прокомментировать определение слова «дружба» в сочинении на тему «Кого можно считать настоящим другом?» (9.3)

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы были использованы обобщенный гитан КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	ИКТ	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование навыков прочтения различных видов анализа слова (фонетического, морфологического, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, мифотемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, определение жанра текста к одному из известных функциональных разновидностей языка, а также создание текстов различного типа речи	Б	ИК1	75,35	22,92	65,94	80,39	93,20
		Б	ИК2	91,02	46,03	85,74	95,62	99,27
		Б	ИК3	78,28	34,52	72,59	81,07	91,36

<sup>6</sup> Для простоты вычисления задания фонематический и грамматический баллы за выполнение которых предусмотрено выставление 1 балла, средний процент выполнения задания вычисляется как сумма процентов баллов, полученных всеми участниками, выполнившими данное задание, от их общей численности по участкам.

Номер задания в КИДМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по рейтингу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>и соблюдения норм построения; определение исходных, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также умение и целесообразность их использовать.</p> <p><b>Совершенствование навыков речевой деятельности</b> (аудирование, чтение, говорение и письмо), обеспечение эффективного овладения различными учебными предметами и взаимодействиями с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка, осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысла и общезначимости, последовательности изложения.</p> <p><b>Обобщение активного и пассивного словарного запаса, расширение объема знаний о языке: расширение лексического и грамматического строя речи для свободного владения межличностным общением в ситуациях общения:</b> умение использовать словарь (в том числе мультиязычные) при решении задач построения устного и письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск информации о значении различных видов словарей, построения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфографическим, орфографическим словарями для определения нормативного написания произношения слова</p>						
2	<p>Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического),</p>	Б	24,59	4,76	15,73	23,44	50,34

Номер задания в КИДМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по рейтингу в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>опознавание сложного предложения словосочетания и предло-жения, а также много-мемного анализа текста:</p> <p>опознавание основных единиц синтаксиса;</p> <p>проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли в предложении частей речи в предложении;</p> <p>умение видеть слово-сочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в слово-сочетании;</p> <p>определение типа предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;</p> <p>распознавание второстепенных членов предложения, однородности в предложении, обособленности в предложении, образной, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых непростых предложений, предложений сложноподчиненной и сложносочиненной структуры, полных и неполных;</p> <p>определение грамматической основы предложения;</p> <p>опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи, видеть члены предложения сложного предложения</p>							
3	<p>Описание основных морфологических признаков языка (орфоэпический, лексический, грамматический, орфографический, пунктуационный, морфологический, речевой этикет, диалогический, а также использование языковых единиц в практической ситуации общения);</p> <p>описание к речевому сообщению, его логическое построение, основные стилистические ресурсы лексического фразеологического языка;</p> <p>определение грамматического значения в предложении, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, диалогах, диалогах</p>	Б		42,95	6,55	24,03	47,90	80,70
4	<p>Описание основных морфологических признаков языка</p>	Б		89,22	48,81	83,58	93,54	98,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по рейтингу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(фонетическое морфемное, словообразовательное, лексическое, морфологическое), синтаксического анализа словосочетаний и предложений, а также многозначного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса, умение видеть в словосочетании в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), морфологический режим языка; приобретение опыта использования в речевой практике средств омонимии лексической и грамматической; стремление к речевому самоопределению в языке; овладение основными стилистическими ресурсами стилистики и фразеологии языка: толчок орфограмм и применение правил написания слов: орфограммный, освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме, целесообразность при письме в терменах слов, нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных глаголов. Повышение определяющей роли языка в развитии коммуникативных и творческих областей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	Б	28,49	3,57	17,07	28,43	58,47
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-стилистических типов речи (повествование, описание, рассуждение) объемом не менее 400–450 слов: письменно формулировать	Б	54,35	23,81	47,29	55,95	71,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по рейтингу в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
	тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста							
7	Использование коммуниктивно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основожных видов языковых средств в филологическом, лингвистическом, лексическом, синтаксическом (языковом), дискурсивном, стилистическом, жанровом, композиционном, авторском, акцентологическом) аспектах	Б		60,45	17,86	45,69	67,38	85,07
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также лингвистического анализа текста: определение лексического значения слова, значения многозначного слова, стилистический окраска слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов	Б		68,83	23,81	56,90	74,10	90,94
9	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания выразительных текстов с учетом коммуниктивных задач, творческое создание текстов различных функционально-стилистических типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на личностный и читательский опыт; осуществление писемно-информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и пассивного словарного запаса, расширение объема словаря учащихся в соответствии с задачами среднего и старшего школьного образования: умение использовать словарь (в том числе мультиязычный) при решении задач построения русского и иностранного речевого высказывания; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о значении грамматических видов словарей,		СК1	90,05	53,27	85,82	92,96	98,53
			СК2	91,29	37,50	88,35	94,32	98,91
			СК3	86,15	37,30	80,63	89,94	97,32
			СК4	95,96	53,57	94,39	98,51	99,87
			ГК1	49,29	9,82	21,24	62,99	89,05
			ГК2	45,80	3,57	15,51	58,97	92,32
			ГК3	54,96	14,58	32,09	66,31	88,13
			ГК4	73,68	30,65	58,08	83,01	94,97
		ФК	96,37	87,20	95,25	97,13	98,57	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>5</sup>	Процент выполнения по рейтингу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	восстановление способов конструирования информационных запросов, пользование орфоэпическими, орфографическими словарями, диалогическими нормативными языковыми процессами в слова						

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения задания КИМ ОГЭ

Анализируя результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение), можно обнаружить, что по критерию ИК 1 (содержание изложения) результат по сравнению с 2019 г. понизился на 17,9% и составил 75,35% (в 2019 г. – 92,85%), причём отрицательная динамика обнаружена в результатах каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки: наиболее значительная, на 21,06%, – у группы обучающихся, получивших отметку «3» (далее – группа «3»), наименьшее снижение, на 5,45%, продемонстрировали обучающиеся, получившие отметку «5» (далее – группа «5»). Это свидетельствует о снижении качества формирования навыков информационной обработки текстов различных стилей и жанров у подавляющего количества выпускников 2021 г. В большинстве работ участников ОГЭ, получивших отметку «2» (далее – группа «2»), баллы были снижены за пропуск одной из микротем, а также за искажение микротем исходного текста.

Анализируя типичные ошибки в передаче содержания текста, можно отметить несколько основных случаев.

Традиционно сложными для изложения оказались фрагменты текста, содержащие метафоры, в частности: «Есть ценности, которые изменяются, теряются, пропадают, становятся пылью времени». Пытаясь передать несложный смысл этой метафоры, экзаменуемые создавали малопонятные речевые конструкции, иногда с нарушением норм лексической сочетаемости: «*есть ценности, которые становятся пылью*», «*есть ценности, которые изнашиваются, меняются и бросаются*», «*ценности людей либо меняются, либо пропадают, либо преобразуются в нечто более существенное*», «*фрасытные ценности*» и т.п.

Другим распространённым случаем является замена пересказа конкретного текста размышлениями о дружбе вообще. Встретилось небольшое количество работ, авторы которых писали о своих взаимоотношениях с друзьями: «*Иметь друга хорошо, потому что когда будет тяжело на душе, ты будешь знать, то что можешь обратиться за поддержкой и помощью*»<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Здесь и далее орфография автора работы.

Типичной ошибкой стала также замена слова «дружба» в первой микротеме на слово «друг», что могло быть квалифицировано и как нарушение речевых норм.

По критерию ИК2 (сжатие исходного текста) общее качество выполнения задания понизилось на 3,67% и составило 91,02% (в 2019 г. – 94,69%). Динамика по группам участников ОГЭ с разным уровнем подготовки различна: в группе «2» снижение качества на 9,27%, в группе «3» – на 5,32%, результаты группы «4» практически не изменились, а в группе «5» выявлен незначительный рост качества на 0,78%. Во всех группах участников ОГЭ показатель по критерию ИК2 самый высокий, т.е. выпускники 2021 г. с разным уровнем подготовки продемонстрировали как неудовлетворительный (46,03%), так и отличный (95% – 99%) уровень сформированности умения применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации.

Положительная динамика в результатах всех групп участников ОГЭ по русскому языку выявлена по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), где средний показатель вырос на 3,33% и составил 78,28% (в 2019 г. – 74,95%). Неудовлетворительным остается результат группы «2», хотя и демонстрирует существенный рост качества на 17,43%. К ошибкам приводят учащихся неправильное использование языковых средств логической связности, нарушение причинно-следственных связей, алогизмы, употребление в качестве однородных логически разнородных понятий: *«Дружба – это взаимоотношение, понимание, поддержка», «Люди могут искренне общаться друг с другом, ссориться по мелочам, порой иметь разные интересы, но все равно дружить. Подобная черта это истинная дружба».*

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИК3, как отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

Анализируя в целом динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить снижение качества по критериям ИК1 и ИК2 и положительную динамику по критерию ИК3, что, вероятно, обусловлено как проблемами методики обучения сжатому изложению в условиях обучения с применением дистанционных образовательных технологий, так и спецификой содержания исходного текста.



**ЧАСТЬ 2** состояла из 7 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом.

Как следует из приведенной статистики, только одно задание базового уровня успешно выполнили более 30% экзаменуемых – это **задание 4** (синтаксический анализ), которое не претерпело изменений по сравнению с предыдущими версиями КИМ, что позволяет также сравнить результаты и обнаружить положительную динамику показателей всех групп участников ОГЭ по русскому языку. В целом рост качества на 0,48%, в группе «2» рост на 21,54%, в группе «3» - на 3,55%, в группе «4» - на 2,04%, в группе «5» - на 1,26%. Разрыв между результатами группы «2» и группы «3» составил 34,77%. Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения выпускниками группы «2» алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечить понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Более 65% составило качество выполнения **задания 8** (лексический анализ, 63,83%), которое предполагало определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов. Отрицательная динамика среднего показателя на 20%, в группе «2» на 20,7%, в группе «3» на 14,05%, в группе «4» на 5,35% может объясняться следующим: перечень проверяемых заданием №8 предметных умений расширен, в его формулировке появились новые лингвистические задачи (*Найдите в тексте и выпишите один из синонимов к слову; подберите антоним к слову из текста; найдите в тексте слово, обозначающее...*), а ряд учителей сохраняет методическую установку на выполнение однотипных задач – замену стилистически окрашенного слова из текста нейтральным. Также одной из причин ошибок является недостаточная реализация учителями методического принципа изучения лингвистических сведений на деятельностной основе.

60,45% - средний показатель качества выполнения **задания 7** из раздела *«Выразительность русской речи»*. Если в 2019 г. данный показатель выполнения аналогичного задания был недопустимо низким (54,46%), то в 2021 г. отмечается положительная динамика. Сравнение результатов участников с разным уровнем подготовки позволяет обнаружить также увеличение дифференцирующей силы данного задания: показатели группы «2» снизились на 4,87%, а показатели групп «3» – «5» выросли на 4,85%, на 14,3%, на 11,59% соответственно. Таким образом, результаты группы «2» критически низкие, группы «3» недостаточные, группа «4» показала

хороший результат, а группа «5» отличный. Среди возможных причин такой дифференциации результатов выполнения задания 7 можно назвать и расширение перечня проверяемых языковых единиц, и неопределенное количество правильных ответов в новой модели задания. Существенную помощь педагогу и учащимся при подготовке к выполнению этого задания может оказать реализация межпредметных связей с уроками литературы.

Резким снижением качества характеризуется выполнение задания 6 (анализ содержания текста), которое тоже относится к традиционным заданиям и проверяет владение различными видами чтения, адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объемом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. Если в 2019 г. средний показатель составляет 83,56%, то в 2021 г. задание № 6 выполнено на 54,35%. Такой результат вызывает особую тревогу, т.к. свидетельствует о недостатках формирования почти у половины выпускников функциональной читательской грамотности на уровне поиска и извлечения информации, анализа и интерпретации текста.

Качество выполнения остальных трех заданий теста низкое, т.к. находится в диапазоне 42,95–24,59%. Участники ОГЭ по русскому языку продемонстрировали недостаточный уровень сформированности проверяемых этими заданиями базовых аналитических и правописных умений и навыков: проведение синтаксического анализа предложения, овладение основными орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка, стремление к речевому самосовершенствованию.

Анализ результатов разных групп участников ОГЭ по русскому языку свидетельствует, что только в группе «5» показатели орфографической (задание 5) и пунктуационной (задание 3) грамотности выше 50%, результаты остальных групп низкие. Сравнение качества выполнения заданий 2 (синтаксический анализ) и 3 (пунктуационный анализ) позволяет увидеть, что в каждой группе участники ОГЭ по русскому языку значительно лучше расставили знаки препинания (задание 3), чем проанализировали предложенные им синтаксические конструкции (задание 2). Можно предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить также изменение содержания КИМ в 2021 году: использование новых типов заданий и укрупнение контролируемых элементов. Недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий новых типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку в условиях перехода на дистанционное обучение, во многом повлияло на результаты теста.

В то же время такие низкие результаты выполнения тестовых заданий должны вызывать особую тревогу, т.к. изменение КИМ ОГЭ по русскому языку обусловлено и задачей усиления преемственности с КИМ ЕГЭ: в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, а также в тестовой части обеих моделей КИМ используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык».

**ЧАСТЬ 3** экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развернутый аргументированный ответ.

Как свидетельствует статистика, качество выполнения **заданий 9** (9.1 – 9.3) высокое: результаты по разным критериям находятся в диапазоне от 36,15% до 95,96%. Кроме того, выявлена положительная динамика показателей по каждому критерию как в среднем, так и во всех группах участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

При оценке сочинений-рассуждений 9.1 и 9.2 по первому критерию (С<sub>1</sub>К1 или С<sub>2</sub>К1) в ряде случаев эксперты обнаружили следующую модель текста участника ОГЭ: в начале работы содержится фраза типа *«Чтобы объяснить смысл высказывания лингвиста/раскрыть смысл фразы из текста, обратимся к примерам»*, далее приводятся примеры лингвистических явлений или пересказываются какие-то факты из текста, а в выводе содержится клише типа *«То, мы объяснили смысл высказывания лингвиста/раскрыли смысл фразы из текста»*. Такие работы по первому критерию не могли быть оценены высоко.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание 9.3, в котором требовалось представить своё понимание слов или выражений (в открытом варианте КИМ – *дружба*): сформулировать и прокомментировать определение, написав сочинение-рассуждение на определённую, достаточно узкую, тему (в открытом варианте КИМ – *«Кого можно считать настоящим другом?»*), аргументировать свой тезис, приведя два примера-аргумента (один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного (в том числе читательского) опыта).

**Формулируя свои определения** понятий (С<sub>3</sub>К1), участники ОГЭ использовали преимущественно описание характерных, с их точки зрения, особенностей понятия *«Дружба – это взаимное открытие друг перед другом»*; *«Дружба – это взаимоотношения, основанные на поле доверия»*; *«Под понятием дружба я представляю взаимопонимание и помощь»*; *«Дружба – это чувство, когда человек в полном доверии с тобой»*.

Несмотря на речевое и содержательное несовершенство некоторых формулировок, все они позволяют утверждать, что девятиклассники знают способы объяснения лексического значения,

умеют строить собственное определение по известным моделям и готовы привнести в сочинение личностное понимание ключевого понятия.

В то же время в работах, как и в предыдущие годы, все ещё встречаются пустословие и квазипределения типа: *«Что такое дружба? В наше время многие о ней забыли. Люди перестают дружить. Я же считаю, что дружба должна жить, о ней не должны забывать»; «Прийти на помощь означает прийти и помочь. Я считаю, что при возможности прийти на помощь нужно сделать это»*

Определённую долю объяснения значения слова составили метафоры («Внутренний мир – дом, где живёт душа»), которые в большинстве случаев трудно признать успешными («Слава – хороший инструмент для донесения своих идей в общество»).

Учитывая изменения формулировки задания 9З, продуктивным представляется путь написания сочинения, когда сначала дается общее определение понятия, которое затем комментируется в аспекте темы сочинения, например: определение понятия «дружба» и комментарий, к которому автор описывает характеристики настоящего друга с учетом этого аспекта в содержании текста для чтения.

В любом случае необходимо учитывать, что заданный узкий ракурс темы должен быть раскрыт если не на этапе комментирования понятия, то хотя бы при **аргументации тезиса (С<sub>2</sub>К2)**.

Аргументируя свой тезис, участники экзамена достаточно успешно обращались к исходному тексту и к жизненному опыту (в сочинении 9З).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации значительно больше, по сравнению с предыдущими годами, часть выпускников пыталась использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких десятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тексту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками: *«В произведении А.С. Пушкина «Евгений Онегин» главный герой сделал нравственный выбор и не выбрал Татьяну, т.к. его женщины не интересовали. Но потом из-за этого он раскаивался, когда встретил её в Москве, и узнал, что она замужем»; «В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» автор поднимает тему дружбы за счёт Гринёва и Пятыцы»; «Петр Гринёв не послушался отца, напился и проиграл в карты незнакомому старику свою шубу»; «... в повести Лермонтова «Евгений Онегин» Ленский стал выбирать, вызывать Онегина на дуэль или нет. После того как он вызвал Онегина на дуэль он пожалел. Ведь он там умер»* и др.

Необходимо отметить и появляющиеся попытки написать «юмористический» аргумент, которые в условиях экзаменационной речевой ситуации трудно признать удачными: *«У меня был*

*в жизни случай сделать свой нравственный выбор между мандарином и апельсином. Я выбрал мандарин, т.к. апельсины мне не очень нравятся»; «Мама хотела, чтобы я был танцором, а папа хотел, чтобы я был футболистом. Я старался воссоединить оба хобби: танцевал с мячом, приходил на тренировки в балетках.»*

Необходимо отметить, что сочинение 9.3 традиционно является самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

Результаты оценивания работ по критерию СКЗ **«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения»** показывают, что средний показатель выполнения этого задания выше аналогичного показателя написания изложения и составляет 86,15%. В работах девятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы - рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения, также к числу типичных можно отнести уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий (*«У которого человека внутренний мир может раскрыться только зимой. А у кого-то он может раскрыться лет так в тридцать»*); *«Нравственный выбор – человек который делает то что лучше для него а не для другого»*) и логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения: *«Стремление понятия дружбы нет так как это философия»*; *«...передо мной стал выбор на какую секцию идти лыжи или хоккей. Я выбрал хоккей и не пожалел ведь мне нравится ировые виды спорта, да и в лыжах я многого достиг»*; *«Хоть он и был патриотом своей Родины, за развязывание гражданской войны, этот человек был убит в Мюнхене агентом КГБ»*; *«Воображение нужно развивать, иначе не видать тебе веселых компаний в последующей жизни»*; *«Необязательно быть хулиганом и новостипаным, даже без этого можно заслужить уважение к себе»* и др.

Устойчивой ошибкой является неправильное, формальное использование вводных слов, указывающих на порядок мыслей и их связь (*во-первых, во-вторых*) при формулировании примеров-аргументов или примеров-иллюстраций, например: *«Настоящий друг – это друг, который по-настоящему может быть настоящим другом! Во-первых, в предложении 16 написано «А ведь этот скелет спасет Витьку!» Во-вторых, вторым аргументам может стать...»*.

**Композиционная стройность и завершённость**, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию СК4, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише:

*Что такое дружба? На мой взгляд, дружба – это...*

*Настоящим другом можно назвать того, кто ...*

*Обратимся за примерами к тексту ... В нём рассказывается, как ... Ярким примером настоящего друга является ...*

*В качестве второго аргумента приведу ...*

*Подводя итоги, можно сказать....*

Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере до 2 баллов по критерию СК4.

Кроме того, некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

К потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2), приводило также то, что некоторые участники ОГЭ неправильно указали или не указали вообще номер выбранного альтернативного задания (9.1 – 9.3).

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок)

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1-ГК4**), показанный девятиклассниками, относительно невысок, хотя и выше результатов соответствующих заданий теста: соблюдение орфографических норм (ГК1) и орфографический анализ (задание 5), пунктуационных норм (ГК2) и пунктуационный анализ (задание 3). Кроме того, средний показатель по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК3 (соблюдение грамматических норм) демонстрирует отрицательную динамику по сравнению с 2019 г. – снижение на 11,38% и на 1,07% соответственно. По остальным критериям выявлена незначительная положительная динамика. В группе «2» результаты критически низкие по всем четырем критериям оценки практической грамотности, при этом можно обнаружить положительную динамику. В группе «3» неудовлетворительными являются результаты по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм (ГК1 – ГК3). В группах «4» и «5» обнаруживается отрицательная динамика по критерию ГК1 на 9,21% и на 4,29%, положительная динамика по критерию ГК2 на 14,31% и на 4,08%. Эти

результаты могут свидетельствовать о недооценке педагогами роли лингвистической компетенции в формировании прочных правописных навыков.

Среди орфографических ошибок (ГК1), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание приставок (*через мерная, приДти, Зделаны, череЗчур*), Н и НН в словах разных частей речи (*циНичный, житьеНье, чеНости, прочитаНого*), правописание НЕ и НИ со словами различных частей речи (*несмотря ни на что; как бы НЕ менялось общество; родители не до дали*), правописание слов с непроверяемыми гласными и согласными (*ИМмоциональный, обязаОности, апарат, СЕравно*), правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*ослаЗка, цЕничный, ослОбление*). Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Так, *Анатолій Георгиевич Алексин* в работах некоторых девятиклассников был заявлен как *Анатолій Лелексин, Алексин, Алексеев, Алексеев, Алексенин, АА Георгиевич* и т.д. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

Частотными среди нарушений **пунктуационных норм** (критерий ГК2) в сжатом изложении остались традиционно ошибки в постановке тире между подлежащим и сказуемым (*постоянство – отличительная черта*), в пунктуации при вводных словах (*безусловно*), однородных членах и в сложноподчиненном предложении, в первую очередь с придаточным уступки (*Но как бы ни изменялось общество, всё равно...*). Анализируя результаты оценивания по критерию ГК2 в сочинении, необходимо отметить: десятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ. Так, экзаменуемые не умеют грамотно оформить цитату, правильно использовать вставные конструкции для указания на нужный им фрагмент текста, не обособляют вводные слова, использованные для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критерию ГК4, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости (*проявилась дружба, не вовремя сделанные обязанности; затертый внутренний мир; прекрасный текст прекрасного писателя*), употреблением слова в несвойственном ему значении (*потайные способности; приведу в пример*

предложения; носитель искусства юного художника), использованием канцеляризмов (помочь однокласснику и по совместительству приятелю; готов это делать для меня на постоянной основе; стал узнаваемым в своем населенном пункте; вместе с Тарасом Бульба есть ещё две фигурирующие личности), просторечий (ржу как лошадь; (приходилось выбирать) даже элементарное место сулянок; и воткороче суляемна площадке; не заботятся о своих открытках). Нарушение речевых норм часто сопряжено с нарушением **грамматических норм** (критерий ГКЗ): неправильным образованием формы слова (дружба – это взаимоотношение, основанное на доверии), нарушением норм согласования (одно из таких ценностей – дружба; я видела много искусства, но лишь некоторые из них было подлинным), управления (прийти со школы, ударяла ему книжкой об лоб), ошибками в употреблении однородных членов предложения (Слова не только нужны для романов, но и для военных дел), в построении сложноподчиненного предложения (я думаю то, что...) и др. В связи с тематикой текста для изложения и формулировкой заданий 9.2 и 9.3 частотной грамматической ошибкой стало образование форм выражения «друг друга»: *к друг другу, с друг другом, перед друг другом* и т.п.

Трудности у экспертов возникли при квалификации ошибки, связанной с употреблением в сочинениях ошибочной аббревиатуры ВОВ вместо названия Великой Отечественной войны. По правилам грамматики русского языка имена собственные, называющие исторические события, не подвергаются аббревиации, в то же время это псевдослово употребляется в СМИ и, возможно, педагогами, не знающими о такой языковой норме. В любом случае употребление этой аббревиатуры является ошибкой, т.к. нарушает не только речевые и грамматические нормы, но и нормы этические, поскольку грубо искажает имя величайшего исторического события, что является выражением неуважения к его участникам и к его памяти.

Причиной нарушений требования **фактической точности письменной речи** (критерий ФК1), наряду с традиционным неумением экзаменуемых правильно квалифицировать, назвать или охарактеризовать языковое явление (в открытом варианте КИМ это смысловые оттенки слов и выражений в контексте всего произведения), используемое в качестве примера в сочинении 9.1, является и искажение фактов при обращении к анализируемому тексту или читательскому опыту, явлениям искусства (*рассказ А.С. Пушкина «Золотая рыбка», рассказ Булакова «Мертвые души», произведения Шолохова «Матренин двор» и «Герой нашего времени», Леонардо Дай Винчи*).

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания



на номер альтернативного задания 9 (9.1, 9.2 или 9.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту обстоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 9.2 и 9.3.

о *Соотношение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Мурманской области преподавание русского языка ведется по основным УМК, включенным в федеральный перечень учебников. 33,83% выпускников обучались по УМК Баржударова С.Г., Крючкова С.Е., Максимова Л.Ю. и др. (АО "Издательство "Просвещение"), 16,4% по УМК Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. и др. (ООО "ДРОФА"), 9,21% по УМК Рыбчиной Л.М., Александровой О.М., Загорской О.В. и др. (АО "Издательство "Просвещение"), 8,73% по УМК под ред. Шмалева А.Д. (ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"), остальные участники экзамена обучались по другим УМК. В силу значительной неравномерности распределения используемых в регионе УМК по русскому языку соотношение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК не представляется корректным.

#### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

о *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического) синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**

анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов;

умение выделять словосочетание в составе предложения;

определение главного и зависимого слова в словосочетании;

**Совершенствование видов речевой деятельности (аудирование, чтение, говорение и письмо), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и**

**взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:**

понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

**Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:**

создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

осуществление письменной информационной обработки прочитанного текста;

о *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

**Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:**

навыки проведения синтаксического анализа предложения: опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;

овладение основными пунктуационными нормами литературного языка: применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях;

овладение основными орфографическими нормами литературного языка;

стремление к речевому самосовершенствованию: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.

**Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:**

соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.

**Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:**

умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний;

осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;

пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова

*о Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку в регионе позволяет обнаружить, что содержательные изменения КИМ оказали существенное влияние на качество результата выполнения тестовых заданий, претерпевших незначительные изменения в основном характеризуются положительной динамикой или её отсутствием, а задания, не использовавшиеся в предыдущих моделях КИМ, выполнены на недостаточном уровне.

*о Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области формирования практической грамотности обучающихся формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;

- проблемы осуществления практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального подходов в преподавании русского языка;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации.

*о Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области позволяет также сделать выводы об увеличении дифференцирующей силы новых моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования

профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий.

#### 2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020/2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	29.09.2020	Семинар для учителей русского языка «Обеспечение преимущественности образовательных программ основного и среднего общего образования в условиях введения ФГОС нового поколения», ГАУДПО МО «ИРО»
2.	24.09.2020	Вебинар для членов жюри регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений в 2020 году, ГАУДПО МО «ИРО»
3.	10.11.2020	Региональная научно-практическая конференция «Современный урок: политика и практика, традиции и инновации». Площадка № 4 «Современный учитель: траектории развития, возможности для самореализации»
4.	11.2020	Региональный конкурс методических разработок учителей русского языка «Педагогическая мастерская», ГАУДПО МО «ИРО»
5.	09.2020	Мониторинг «Обеспечение объективности проведения ВПР по русскому языку», ГАУДПО МО «ИРО»
6.	22.12.2020	Вебинар «Анализ результатов репетиционного итогового собеседования по русскому языку», ГАУДПО МО «ИРО»
7.	11.2020	Межрегиональный конкурс сочинений «Все люди вспоминать должны про подвиг городов-героев» (Д. Ахремченко), посвященный 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, 35-летию присвоения почетного звания «Город-герой» городу Мурманску, ГАУДПО МО «ИРО»
8.	08.02.2021	Консультативный вебинар для организаторов, председателей жюри муниципального этапа, педагогов, сопровождающих участников Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» в 2021 году, ГАУДПО МО «ИРО»
9.	09.02.2021	Вебинар для учителей русского языка – экспертов итогового собеседования по русскому языку «Согласование подходов к оцениванию устных ответов участников итогового собеседования по русскому языку», ГАУДПО МО «ИРО»
10.	04.03.2021	Мастер-класс (в формате вебинара) для заместителей директоров по учебно-воспитательной работе, руководителей городских и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы по теме «Проектирование деятельности по повышению качества достижения планируемых результатов освоения образовательных программ на основе анализа результатов независимой оценки качества образования (на примере ВПР)», ГАУДПО МО «ИРО»
11.	22.04.2021	Вебинар для специалистов ММС, руководителей ОО, учителей и преподавателей «Развитие качества формирования устной речи учащихся с учетом результатов итогового собеседования по русскому языку в 2021 году», ГАУДПО МО «ИРО»

## **2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методов преподавания учебного предмета**

### **2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

Учителям русского языка общеобразовательных организаций по совершенствованию качества преподавания рекомендуется:

1) Вести целенаправленную работу по формированию учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2) Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехник, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3) Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий, и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию (задание 4), обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

4) Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

5) Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и связуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения и т.д. и обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

6) Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных

умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

7) Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала и жизненного опыта в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, истории, обществознания.

8) Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, развитию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9) Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления.

10) Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона,

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или учебного лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка №1;

- писать на бланке №2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку,

- указывать номер выполняемого задания (1, 9.1 – 9.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8-9 классов целесообразно оформлять *рабочие записки по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадь в клетку, контрольные – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.*

11) Внести в план работы профессионального объединения такие вопросы, как «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование современных подходов (деятельностного, практикоориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением дистанционных образовательных технологий», «Аксиологический аспект содержания образования по русскому языку и его реализации». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

#### **2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно учитывать как типичные ошибки участников ОГЭ прошлых лет, проанализированные в данном документе и аналогичных, так и индивидуальные затруднения каждого обучающегося. Для выявления лагун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2021 году позволяет дать некоторые рекомендации.

При подготовке к написанию *сжатого изложения* обучающиеся группы «2» и «3» необходимо спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжато изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записки, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уверенность, что все возможные тексты были проработаны до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет

достичь более высоких результатов. Группам «4» и «5» можно предложить проектную работу с материалами Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, например создание мини-сборников текстов по определенной тематике. В любом случае работа с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ не должна сводиться только к написанию изложений; продуктивно также из текстов использовать для тренировки орфографических или пунктуационных навыков, какие-то – для лингвистического анализа, какие-то – для работы на уроках по другим предметам.

При подготовке к выполнению *тестовых заданий* обучающимся групп «2» и «3» целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Обучающимся групп «4» и «5» рекомендуется шире предлагать задания на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и анализ определенных лингвистических явлений в тексте.

При подготовке к написанию *сочинения-рассуждения* обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить словари понятий, используемых для сочинения 93, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления словарей, можно предложить проектную работу по составлению индивидуального банка аргументов из жизненного опыта на основе литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя.

Для всех групп обучающихся будут эффективными практикумы по проверке готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенные в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также практикумы по редактированию собственных текстов и работе над допущенными ошибками.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Настоящие Рекомендации разработаны для системы образования Мурманской области и размещены в сети Интернет на официальном сайте ГАУДПО Мурманской области «Институт развития образования» по адресу: <https://uro51.ru/napravlenie-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/3925-metodicheskiy-analiz-rezultatov-ege-2021-goda.html>



**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9

по предмету русский язык

ГАУДПО МО «Институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету<sup>7</sup></i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Дмитриева Ольга Константиновна, ГАУДПО МО «ИРО», доцент, канд. пед. наук	Председатель региональной ПК
	<i>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Салейко К.К., МБОУ «МАЛ», учитель русского языка и литературы	Заместитель председателя региональной ПК

<sup>7</sup> По каждому учебному предмету.