Аналитическая справка
по итогам сочинения для учащихся 10 классов общеобразовательных организаций Мурманской области в 2018 году

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 03.04.2018 № 582 «О проведении сочинения для учащихся 10 классов общеобразовательных организаций Мурманской области в 2018 году» 25 апреля 2018 года с целью мониторинга уровня речевой культуры и готовности учащихся общеобразовательных организаций Мурманской области к государственной итоговой аттестации в 2019 году проводилось сочинение для учащихся 10 классов общеобразовательных организаций Мурманской области.

Задачи проведения сочинения:

- определение уровня сформированности умений учащихся в области письменной речи, чтения, качества речевой культуры;

- определение соответствия результатов освоения учащимися основных образовательных программ по литературе и русскому языку требованиям Федерального компонента государственного стандарта общего образования;

- подготовка к государственной итоговой аттестации.

Процедура и порядок проведения сочинения по сравнению с предыдущим годом не изменились. Сочинение является обязательным для всех учащихся 10 классов общеобразовательных организаций, за исключением предоставивших документы о невозможности участия (справка о состоянии здоровья и др.). В случае отсутствия учащегося во время написания сочинения в установленный день по уважительной причине по заявлению родителей (законных представителей) администрация общеобразовательной организации обязана была установить день повторного проведения сочинения.

Характеристика КИМ

Контрольные материалы включали: перечень тем для проведения сочинения, инструкцию для учащегося.

В Перечень были включены темы разной проблематики и с разными способами формулировки, подобранные в соответствии с открытыми тематическими направлениями сочинения 2017/2018 учебного года.

Направлению «Верность и измена» соответствовала тема «Как Вы понимаете фразу из романа М.А. Булгакова «Белая гвардия»: «Но честного слова не должен нарушать ни один человек, потому что нельзя будет жить на свете»?»; направление «Равнодушие и отзывчивость» предполагало ответ на вопрос «Равнодушие – вина человека или его беда?»; направление «Цели и средства» было представлено темой «В чём разница между целью и мечтой?»; к направлению «Смелость и трусость» была предложена тема «Хорош ли принцип: «как бы чего не вышло…»?». Т.о., в качестве 4 тем десятиклассникам были предложены различные по способу формулировки ***вопросы***: по типу (открытые, закрытый, альтернативный), по коммуникативной задаче (объяснить смысл фразы, оценить моральный принцип, дать определение понятию, сопоставить понятия), по «полноте» соотнесенности с тематическим направлением (широкие темы, включающие оба аспекта тематического направления, и узкие темы, связанные с одним из аспектов). Темы сочинений, представляющие собой проблемный вопрос, предполагают, что учащийся даст на него развернутый ответ, в котором должна быть сформулирована позиция учащегося и аргументы, подтверждающие его точку зрения. Тематическое направление «Человек и общество» было представлено ***повествовательной*** темой «Конфликт поколений как общественная проблема». Данная тема может быть отнесена к теме-идее (тема-тезис), что обуславливает специфику ее раскрытия. Все темы позволяли учащимся выбирать литературный материал, на который они должны были опираться в своих рассуждениях.

Основные результаты сочинения

25 апреля 2018 года сочинение писал 3191 десятиклассник Мурманской области. Информация о результатах представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Результаты проверки сочинения

Результаты проверки						Число участников, выбравших соответствующую тему сочинения				
	Зачет	Незачет								
		всего	по Тр. 1	по Тр. 2	по критериям	1хх	2хх	3хх	4хх	5хх
Чел.	2917	274	50	19	205	419	1210	911	175	476
%	91,4	8,6	1,6	0,6	6,4	13,1	37,9	28,5	5,5	14,9

Как следует из статистики, большинство десятиклассников получили за сочинение «зачет» - 91,4% от общего количества писавших. Однако 8,6% участников с сочинением не справилась. Значительную часть среди работ, получивших «Незачет», составляют сочинения объемом менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные) – 1,6%. Сочинения 19 десятиклассников (0,6%) признаны несамостоятельными, т.е. в них выявлено списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Этот факт свидетельствует о необходимости усиления внимания как к формированию личностных результатов освоения ООП, так и к соблюдению процедуры проведения итогового сочинения в образовательной организации. Остальные работы, получившие «Незачет», либо не соответствуют теме или в них не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла (Критерий № 1 «Соответствие теме»), либо написаны без привлечения литературного материала или в них существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работах, не становясь опорой для аргументации (Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»).

Анализируя выбор темы десятиклассниками, необходимо учитывать, что, скорее всего, на этот выбор повлияло в первую очередь содержание самой темы и способ формулировки, а не привязка к конкретному тематическому направлению, т.к. не во всех общеобразовательных организациях Мурманской

области учителя знакомят учащихся невыпускного класса с тематическими направлениями сочинения текущего учебного года.

Как и прогнозировалось, наиболее популярной темой (38%) стал узкий альтернативный вопрос «Равнодушие – вина человека или его беда?», поскольку он является самым легким в данном комплекте и по технологии раскрытия, и по подбору литературного материала. Ответ на второй по количеству выборов вопрос (28,5%) облегчался тем, что в открытом банке тестовых заданий ФИПИ по подготовке к ОГЭ представлен текст изложения на тему «В чём разница между целью и мечтой?», с которым учащиеся работали при подготовке к экзамену по русскому языку.

Самой непопулярной темой оказался вопрос «Хорош ли принцип: «как бы чего не вышло…»?», который выбрали только 5,5%. Данный результат оказался несколько неожиданным, т.к. способ формулировки этого закрытого вопроса предполагает размышления либо о достоинствах, либо о недостатках принципа «как бы чего не вышло…» - выражения, ставшего популярным благодаря рассказу А.П. Чехова «Человек в футляре» и употребляющегося как иронический комментарий к поведению робкого, «забитого», излишне осторожного человека, а также к поступкам человека-конформиста, который слепо придерживается обычаев, традиций, норм поведения, цитируемое как определение трусости, паникерства. Представляется, что именно недостаточное знание этого литературного контекста не позволило многим десятиклассникам остановить свой выбор на данной теме.

Две оставшиеся темы выбрали около 30% десятиклассники, что, вероятно, объясняется достаточно высоким уровнем сложности формулировок этих тем: объяснение смысла цитаты из текста художественного произведения и тема-тезис.

Анализ результатов сочинения

Результаты сочинения в 10 классах Мурманской области этого года во многом коррелируют с результатами итогового сочинения в выпускных классах и результатами сочинения десятиклассников 2017 года. Можно сделать вывод,

что выпускники Мурманской области в целом подготовлены к сочинению на достаточном уровне: большинство работ насчитывает необходимое количество слов, работы написаны самостоятельно, темы сочинений большинством учащихся раскрыты, во всех работах, оцененных «Зачет», для аргументации привлекаются литературные произведения, приведены и прокомментированы литературные примеры-аргументы, сочинения имеют стройную композицию рассуждения, логичны, написаны с соблюдением речевых норм и норм, характеризующих практическую грамотность. Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень сформированности ряда умений:

- создавать текст в соответствии с выбранной темой;

- строить рассуждение с целью доказательства самостоятельно выдвинутых тезисов, используя в качестве аргументов литературные произведения;

- использовать для раскрытия тезисов своего сочинения указание на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

- логично выражать свои мысли;

- использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Говоря о литературоцентричности сочинений, необходимо отметить: учащиеся продемонстрировали удовлетворительное знание текстов художественных произведений, умение их анализировать с учетом авторской позиции, самостоятельность в рассуждениях и размышлениях. Как отдельное достоинство созданных десятиклассниками текстов авторы муниципальных отчетов отмечают использование литературных аргументов из современных произведений и мировой классики (Р. Брэдбери «451° по Фаренгейту», О. Уайльд «Портрет Дориана Грея», В. Астафьев «Людочка», С. Ахерн «Клеймо»), выражение собственного отношения к проблеме, утверждение в сочинении четкой гражданской позиции.

Кроме того, в ряде работ проявились результаты реализации учителями межпредметных связей в обучении: учащиеся привлекают для аргументации

своей позиции факты из жизни знаменитых людей, строят свои рассуждения, опираясь на знания, полученные на уроках истории и обществознания.

Вместе с тем, в содержательных аналитических отчетах муниципальных образований были указаны типичные недостатки сочинений, выявленные при оценке по критериям.

По критерию № 1 «Соответствие теме» эксперты отмечают следующие проблемы**:**

- не все учащиеся поняли избранную ими тему сочинения, потому что не выделили ключевые слова (например, не увидели особой разницы между «виной» и «бедой», «целью» и «мечтой»), десятиклассники продемонстрировали нечеткое понимание терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке избранной темы;

- десятиклассники продемонстрировали неумение сформулировать во вступлении тезис и последовательно развить его в тексте. Раскрывая, например, тему № 5 «Конфликт поколений как общественная проблема» учащиеся останавливаются лишь на раскрытии первой части темы – «Конфликт поколений», не характеризуя при этом данный конфликт как общественную проблему, хотя генеральный тезис сочинения уже сформулирован в теме;

- некоторые немотивированно отклоняются от темы, включают в сочинение избыточную информацию о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании, что приводит и к логическим ошибкам.

По критерию № 2:

- практически не использовались лирические произведения;

- подмена литературного произведения документальным или художественным фильмом, вымышленным сюжетом компьютерных игр, мультипликационным фильмом (например, "В поисках Немо");

- некоторые работы перегружены литературным материалом (3-4 примера). В таких сочинениях отсутствует глубина раскрытия темы (сочинение написано обо всем и ни о чем);

- в качестве способа привлечения литературного материала для аргументации учащиеся зачастую выбирают пересказ сюжета или отдельных эпизодов произведений, краткие характеристики образов героев, редко обращаются к анализу художественных деталей, композиции, системы образов произведения, практически не наблюдается целостного анализа художественного произведения в соответствии с предложенной темой;

- неудачный выбор произведений для раскрытия темы, т.е. выбор литературного материала не обоснован, тезис, который собирается аргументировать пишущий, не соотнесен с авторской позицией в выбранном им произведении. Так, например, при ответе на вопрос темы № 1 неудачным оказалось обращение к роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: обращенный к Раскольникову вопрос Сони: «А жить-то как будешь?» - не связан с нарушением героем честного слова. Таким же неоправданным (и наиболее частотным) было обращение к герою романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» при раскрытии темы № 3: цель Раскольникова была более или менее понятна десятиклассникам, однако, пытаясь поразмышлять о его мечте, они теряли нить рассуждения, были не всегда логичны;

- встречаются фактические ошибки:

. в названии произведений, входящих в школьную программу (рассказ А.С. Пушкина «Золотая рыбка»);

. в определении авторства (А.С. Грибоедов является автором романа «Обломов», романа «Преступление и наказание», И.С. Тургенев написал повесть «Станционный смотритель», роман «Герой нашего времени» принадлежит перу А.П. Чехова или А.С. Пушкина);

. в именах героев произведений: главный герой произведения «Отцы и дети» Печорин, добрая девушка (Астафьев «Паруня»), Чичиков Аккакий Аккакиевич и др.;

. в определении жанровой принадлежности произведений (рассказ Тургенева «Отцы и дети», рассказ А.С. Пушкина «Золотая рыбка»);

. в наименованиях реалий художественного текста: Белогородская крепость вместо Белогорская крепость.

- встречаются также фактические ошибки в трактовке материала произведения, существенное искажение содержания. Приведем примеры таких текстов[1]: «Раскольников мечтал о делении людей на два класса. Одни были зажиточными чиновниками и просто плохими людьми, а вторые в роли обманытых первым классом, но честными и справедливыми. Мечта Раскольникова стала целью. Отчистить мир от первого класса и это был не самый добрый метод» (к теме №3); «Евгений настаивает, чтобы Татьяна была с ним, признается в чувствах к ней, но решительность, верность, уважение к Татьяны не позволяет ей бросить мужа... Данный поступок Онегина показывает его равнодушие к другим, безразличие к чувствам Татьяны, ибо, вернувшись, Онегин напомнил ей о возможно забытых чувствах и сделал вновь больно» (к теме № 2); «Там разногласия были в основном между Савельичем и Петром Гриневым. Савельич ... был послан присматривать за Петром и помогать ему в службе. И первый их конфликт произошел, когда Петр напился и проиграл сто рублей. Савельич долго ругался и не хотел отдавать денег, но Гринев настоял на своем, несмотря на жалость к старику. Второй конфликт был из-за желания Петра как-то отблагодарить их спасителя из снежной бури. Петруша хотел дать ему денег, но Савельич не дал, тогда Гринев приказал подарить незнакомцу заячий тулуп. Савельич сопротивлялся, но все же отдал. А третий раз был из-за дуэли на шпагах Петра и Швабрина, в которой мог умереть Петр, Савельич сильно переживал за жизнь Петра, но и был на него зол. Их множественные конфликты сблизили их и каждый из них получил свой жизненный урок» (к теме № 5).

В отдельных случаях отмечены искажения содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении.

По критерию № 3 к недостаткам можно отнести неумение определить основные смысловые части сочинения. Непродуманность структуры сочинения,

[1] Цитаты приведены с сохранением орфографии и пунктуация оригинала.

несоразмерность в построении частей привели к наличию логических ошибок, связанных с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например:

. сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий,

. использование взаимоисключающих понятий,

. подмена одного суждения другим,

. необоснованное противопоставление,

. установление неверных причинно-следственных связей,

. несоответствие аргументации заявленному тезису,

. неправильное формирование контраргументов,

. отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой,

. неиспользование или неправильное использование средств логической связи,

. неправильное деление текста на абзацы.

По критерию 4 эксперты комиссий по проверке сочинений отмечают следующие недостатки**:**

- множество речевых ошибок, речевые штампы, молодежный жаргон: «игнорит», «всё равно на» («ему всё равно на неё»), «безразлично на», «пожертвований и потерь», «мечта задается в голове», «нашествие Пугачева», «наведать лошадь», «равнодушие очень хорошо развито», «под угрозой стояла жизнь», «совсем опоздала», «безжалостно пинает табуретку», «причиной подтверждения моего тезиса может послужить ещё 1 произведение…» и др.

- употребление слов в несвойственном им значении: «Татьяна Ларина любит в Онегине всё: черты лица, манеру поведения, повадки….»

- вычурная речь, избыточно возвышенные выражения (избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы) или наоборот – неоправданное употребление просторечных слов, например, Онегин «взбесил» Ленского

По критерию 5 выявлены следующие частотные нарушения языковых норм**:**

Орфографические ошибки:

- правописание безударных гласных в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение);

- правописание приставок на -з и -с (бесчувственно) и приставок пре- и при- (преемник);

- слитное и раздельное написание НЕ со словами разных частей речи;

- слитное написание союзов ТАКЖЕ, ТОЖЕ, ЧТОБЫ;

- Н-НН в суффиксах прилагательных, причастий и отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, истинный);

- слитное, раздельное и дефисное написание наречий, в том числе с НЕ (независимо, недаром, недолго);

- в отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик, приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Они не влияли на оценку грамотности, но затрудняли понимание написанного.

Пунктуационные ошибки:

- постановка знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов);

- между частями бессоюзного сложного предложения;

- в сложноподчиненных предложениях;

- в предложениях с обособленными членами предложения;

- при сравнительном обороте;

- при введении цитаты в предложение (особенно поэтического текста);

- знаки препинания при вводных словах (конструкциях);

- запятая при обособленных членах предложения;

- тире между подлежащим и сказуемым.

Грамматические ошибки

- употребление личных, указательных и определительных местоимений;
- образование форм местоимений;
- употребление причастного и деепричастного оборотов;
- нарушение норм управления и согласования;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение порядка слов;
- начало предложения с "так как", "потому что".

Рекомендации по повышению качества работы по совершенствованию коммуникативных компетенций учащихся

Проведенный анализ позволяет дать следующие рекомендации по повышению качества подготовки к сочинению, совершенствованию работы по развитию речи учащихся:

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. Опираться в своей работе на "Методические рекомендации ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению), разработанные на основе анализа работ участников итогового сочинения (изложения)», использовать данные там примеры в работе с учащимися (например, проводить уроки-практикумы «Поработаем экспертами»).

2. При подготовке к сочинению следует в первую очередь обращать внимание учащихся не на формулировки направлений ИС, а на возможные интерпретации этих формулировок.

3. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, для чего использовать разнообразные методические приемы: выделение ключевых слов, приём синонимической замены слов формулировки темы сочинения, анализ способа формулировки темы сочинения и др.

4. Формировать у учащихся умения анализировать способы формулировки темы (тема-вопрос, тема-идея, нейтральная тема; вопрос открытый/закрытый/альтернативный и др.), проектировать сочинения в соответствии со способом формулировки темы.

5. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста.

6. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей и жанром.

5. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, следить за соблюдением ими языковых норм.

6. Шире применять работу с различными видами словарей (в том числе и электронными) на уроках русского языка и литературы.

7. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть актуализацию выученных наизусть произведений в контексте не только текущего, но и обобщающего повторения.

8. Активнее использовать читательский опыт учащихся в работе по развитию речи, обращаться к произведениям современной литературы, в том числе зарубежной.

Администрации ОО рекомендуется:

1. Обеспечить соблюдение требований «Единого речевого режима», в том числе и в части доступности использования орфографических и толковых словарей, в процессе преподавания всех предметов.

2. Организовать систематическую работу с учащимися по формированию читательской компетенции через реализацию программ факультативных и элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирования мировоззренческих установок и личностных смыслов, а также программы внеурочной деятельности «Час чтения», реализуемой в рамках регионального образовательного проекта «Читающая школа»,

3. Обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию и развитию устной и письменной речи всех участников образовательных отношений, особое внимание уделяя формированию умений строить непротиворечивое связное рассуждение на предложенную тему с соблюдением норм русского литературного языка.